

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lucia Leșan, prin intermediul avocatului Victor Felișcan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Leșan împotriva Luciei Leșan cu privire la partajarea proprietății în devălmășie,

împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Mihail Leșan, casată hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoria Soroca, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2014, Mihail Leșan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Leșan cu privire la partajarea proprietății în devălmășie.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 ianuarie 1991, a încheiat căsătoria cu Lucia Leșan și au convețuit împreună până în anul 2012. În timpul vieții în comun, au construit o casă de locuit cu construcții auxiliare, situate în XXXXX. La 04 decembrie 2014 de către OSC Soroca s-a înregistrat desfacerea căsătoriei dintre Mihail Leșan și Lucia Leșan, fiind întocmit actul de divorț nr. XX, act înregistrat în temeiul hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei a Judecătoria Soroca din 27.07.1999.

Prin hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoria Soroca, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Leșan către Lucia Leșan cu privire la partajarea proprietății în devălmășie s-a respins și s-a încasat de la Mihail Leșan în folosul Luciei Leșan cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei.

Prin decizia din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarant de Mihail Leșan, fiind menținută hotărârea din 16 august 2016 a Judecătoria Soroca.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarant de Mihail Leșan, s-a casat decizia din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de Mihail Leșan și casată integral hotărârea din 16 august 2016 a

Judecătoria Soroca, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintată de Mihail Leșan.

S-a partajat averea comună în devălmășie a soților Mihail Leșan și Lucia Leșan compusă din casa de locuit și terenul aferent, nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

Luciei Leșan i s-a atribuit în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu subsol, cu suprafața totală de 84,5 m.p.: din parter-încăperea nr. 2 - 18,2 m.p., încăperea nr. 6 - 18,8 m.p., $\frac{2}{3}$ părți din încăperea nr. 1, din subsol - încăperea nr. 2 - 14,6 m.p., încăperea nr. 3 - 5,6 m.p., încăperea nr. 4 - 18,7 m.p. și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent cu suprafața de 0,0642 ha, conform părții a II-a din varianta a II-a a raportului de constatare a specialistului nr. 1 din 22 ianuarie 2016. Costul acestei părți este de XXXXX lei.

Lui Mihail Leșan i s-a atribuit în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu subsol cu suprafața totală de 76,8 m.p.: din parter - încăperea nr. 5 - 15,2 m.p., încăperea nr. 3 - 15,7 m.p., încăperea nr. 4 - 4,4 m.p., $\frac{1}{3}$ cotă-parte din încăperea nr. 1, din subsol - încăperea nr. 1 - 15,4 m.p., încăperea nr. 5 - 16,4 m.p., încăperea nr. 6 - 5,3 m.p. și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent cu suprafața de 0,0642 ha, conform părții I din varianta a II-a a raportului de constatare a specialistului nr. 1 din 22 ianuarie 2016. Costul acestei părți este de XXXXX lei.

În folosința comună a părților au fost lăsați 48 m.p. teren aferent construcției, conform variantei a II-a a raportului de constatare a specialistului nr. 1 din 22 ianuarie 2016.

S-a decis ca varianta de partaj propusă să se realizeze cu respectarea condițiilor: Mihail Leșan urmează să înzidească în subsol golul de ușă ce duce din încăperea nr. 1 în încăperea nr. 3 și nr. 2, la etajul parter să perforeze golul de ușă din încăperea nr. 5 în ogradă și să stabilească scara, în coridorul nr. 1 să stabilească peretele despărțitor, iar Lucia Leșan urmează să perforeze golul de ușă din încăperea nr. 2 în încăperea nr. 3 a subsolului. Lucrările de reamenajare trebuie efectuate în conformitate cu legislația în vigoare și coordonate cu inginerul constructor.

Pentru a stabili acest mod de partajare a terenurilor, s-a decis că e necesar de efectuat următoarele măsurări: din p A în p B-4,10 m, din p D în p E-5,12 m, din p I în p K-4,75 m, din p K în E-3,76 m, din p E în p L-2,79 m, din p L în p O-5,90 m, din p B în p Q-3,60 m, p Q a uni cu p Y, din p N în p M-4,70 m, din p M în p L-2,0 m, din p T în p H-4,70 m, din p R : S-21,85 m, din p R în p P-10,06 m, p P a uni cu p O.

S-a încasat de la Lucia Leșan în beneficiul lui Mihail Leșan sulta bănească în mărime de 9871,50 lei, ce constituie diferența dintre cota-parte ideală și cea atribuită în natură.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la 04 decembrie 2014 de către OSC Soroca s-a înregistrat desfacerea căsătoriei dintre Mihail Leșan și Lucia Leșan, fiind întocmit actul de divorț nr. XX, act înregistrat în temeiul hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei a Judecătoria Soroca din 27.07.1999. Astfel, momentul desfacerii căsătoriei se consideră realizat conform legii aplicabile la data apariției situației juridice ce s-a produs în anul 1999, dat fiind faptul că efectele produse în timp a unei situații juridice vor fi cele stabilite de legea în vigoare la data când se realizează fiecare efect în parte și, drept consecință, momentul desfacerii căsătoriei dintre Mihail Leșan și Lucia Leșan este data de 04 decembrie 2014, iar averea acestora urmează a fi partajată.

La partajarea averii, instanța de apel s-a călăuzit de raportul de constatare a specialistului nr. 1 din 22 ianuarie 2016 (f.d. 104-115, vol. I), iar la stabilirea variantelor de partaj, s-a tins spre excluderea posibilității intervențiilor dintre părți, ținând cont de relațiile ostile dintre ele, variantă ce permite diminuarea frecvenței întrevederii incidentale între acestea.

La 25 iulie 2018, Lucia Leșan, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, a contestat cu recurs decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 16 august 2016 a Judecătoriei Soroca.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Potrivit recurentei, divorțul dintre ea și intimat s-a produs de jure și de facto în anul 1999, astfel bunurile supuse partajării au fost dobândite de ea după desfacerea căsătoriei și intimatul nu are nici un drept să pretindă la ele.

La 23 octombrie 2018, Mihail Leșan prin intermediul avocatului Angela Gherasim, a expediat prin poșta electronică în adresa Curții Supreme de Justiție referința la cererea de recurs a Luciei Leșan, aceasta fiind înregistrată la 24 octombrie 2018. Prin referință s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lucia Leșan, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 aprilie 2018 și expediată participanților la proces la data de 24 mai 2018 (f.d. 67, vol. II), fiind recepționată de recurentă la 29 mai 2018 (f.d. 73, vol. II) și de avocatul Victor Felișcan – la 28 mai 2018 (f.d. 71, vol. II).

Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 25 iulie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Lucia Leșan, prin intermediul avocatului Victor Felișcan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lucia Leșan, prin intermediul avocatului Victor Felișcan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nina Vascan