

Dosarul nr. 2ra-2048/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Moraru, N.Traciuc, E.Clim)

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nicolai Mizerschii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai
Mizerschii împotriva Penitenciarului nr. 13 cu privire la repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins recursul declarat de către Nicolai Mizerschii și s-au menținut încheierile
din 15 februarie 2018 și din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru,

c o n s t a t ă:

La 8 februarie 2018, Nicolai Mizerschii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Penitenciarului nr. 13 cu privire la repararea prejudiciului material și
moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu 14 februarie 2017
și până în prezent, se află în detenție în Penitenciarul nr. 13, neavând posibilitatea
să dispună de drepturile sale, iar în consecință având în vedere că corespondența
către și de la instanțele de judecată nu a fost recepționată și expeditată, a pierdut
procesele de judecată aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Nicolai Mizerschii a menționat că, la cererea de chemare în judecată, au fost
anexate probe, care demonstrează cu certitudine că a fost lezat în drepturi, iar
scrisorile parvenite în numele său, au fost expediate de către administrație în alte
Penitenciare.

Reclamantul a considerat că prin neexpedierea și nerecepționarea
corespondenței sale în adresa și de la instanțele de judecată, a fost prejudiciat
moral.

A solicitat Nicolai Mizerschii, tragerea administrației Penitenciarului nr. 13 la
răspundere, încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și
100 000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b), 171 alin. (1) și 269-270 ale Codului de procedură

civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 100 de lei. (f.d. 5)

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 171 alin. (2) și 269-270 Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii. (f.d. 10-11)

La 22 martie 2018, Nicolai Mizerschii a declarat recurs împotriva încheierilor din 15 februarie 2018 și 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Nicolai Mizerschii și a fost menținută încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii și încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. a), 171 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă și art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău a evidențiat că, Nicolai Mizerschii a fost obligat în mod justificat de prima instanță la achitarea taxei de stat.

În aceeași ordine de idei, a reținut că prima instanță justificat a restituit reclamantului cererea de chemare în judecată, or, ultimul nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate de instanța de judecată în încheierea din 15 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

La 18 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Nicolai Mizerschii a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a reiterat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de recurs.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 18 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Nicolai Mizerschii în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b), 171 alin. (1) și 269-270 ale Codului de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 100 de lei. (f.d. 5) Iar, prin încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 171 alin. (2) și 269-270 Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii. (f.d. 10-11)

Nefiind de acord cu încheierile emise în cauză, Nicolai Mizerschii le-a contestat cu recurs.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 21 iunie 2018 a respins recursul declarat de către Nicolai Mizerschii și a menținut încheierea din 15 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolai Mizerschii și încheierea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită.

La 18 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Nicolai Mizerschii, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, prevede că nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs va trebui să considere inadmisibilă cererea de recurs declarată împotriva acestor acte judecătorești, în conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă.

Din această perspectivă, instanța de recurs va analiza dacă decizia irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Chișinău poate fi supusă recursului și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În plus, respectivul act judecătoresc nu se încadrează nici în lista din art. 429 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că decizia nominalizată nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de către Nicolai Mizerschii.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În speță, completul de judecată constată că la înregistrarea recursului declarat de către Nicolai Mizerschii, Grefa Curții Supreme de Justiție eronat a înregistrat și intentat procedura de recurs.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată de către Nicolai Mizerschii ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nicolai Mizerschii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva