

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Primăria or. Durlești,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Munteanu
împotriva Primăriei or. Durlești cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru
construcția casei de locuit,

împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea Primăriei or. Durlești cu privire la explicarea deciziei din 21 iunie 2016 a
Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 3 noiembrie 2015 Teodor Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei or. Durlești cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru
construcția casei de locuit.

Prin hotărârea din 16 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea
depusă de către Teodor Munteanu a fost respinsă.

Prin decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat
de către Teodor Munteanu, s-a casat hotărârea din 16 februarie 2016 a Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în
judecată a fost admisă. S-a obligat Primăria or. Durlești să elibereze lui Teodor Munteanu
certificat de urbanism pentru construcția casei de locuit pe terenul cu numărul cadastral
xxxxx, amplasat xxxxx.

La data de 28 martie 2018 Primăria or. Durlești a depus cerere cu privire la explicarea
deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea
Primăriei or. Durlești cu privire la explicarea deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel
Chișinău.

La data de 20 iulie 2018, Primăria or. Durlești a declarat recurs împotriva încheierii din
7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, a recepționat încheierea contestată la data de 5
iulie 2018.

A menționat că, la examinarea cererii de apel reprezentantul Primăriei or. Durlești nu a fost prezent, din motiv că la data de 23 martie 2016 a fost demis din funcție , iar un alt reprezentant a fost numit abia la 2 iulie 2016. Prin urmare, nu s-a expus în privința imposibilității eliberării certificatului de urbanism.

În opinia recurentului argumentul instanței de apel precum că, în decizie instanța expres a descris sub toate aspectele invocate de părți, la fiecare capăt al cererii, referitor și la executarea acesteia, nu corespunde realității.

A explicat că, conform Extrasului din registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral xxxxx, care aparține cu drept de proprietate lui Teodor Munteanu și Vasile Munteanu este amplasat în sectorul unde nu a fost modificată configurația terenurilor pe întregul masiv. De asemenea, nu este atribuită nici denumirea străzii, adresa poștală, precum și amplasarea acestuia în intravilan sau extravilan. Deși, toate aceste elemente urmează a fi indicate în actul administrativ solicitat de către Teodor Munteanu. Astfel, în circumstanțele date a solicitat explicarea deciziei instanței de apel, prin care s-a dispus obligarea Primăriei or. Durlești de a elibera lui Teodor Munteanu certificatului de urbanism pentru construcția casei de locuit pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx, amplasat în xxxxx.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind explicarea deciziei sau restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 7 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 20 iulie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 iulie 2018, Primăria or. Durlești a declarat recurs împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.80-81).

Fiind investită cu examinarea cererii, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 7 iunie 2018, a respins cererea Primăriei or. Durlești cu privire la explicarea deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.106-108).

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se

fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Teodor Munteanu, s-a casat hotărârea din 16 februarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a obligat Primăria or. Durlăști să elibereze lui Teodor Munteanu certificat de urbanism pentru construcția casei de locuit pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în xxxxxx (f.d.67-72).

În contextul celor menționate și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Primăria or. Durlăști este neîntemeiată, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu rezultă că, sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea Primăriei or. Durlăști cu privire la explicarea deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și justificată, iar critica invocată de către recurent nu constituie temei de admitere a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Primăria or. Durlăști.

Se menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Munteanu împotriva Primăriei or. Durlăști cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția casei de locuit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu