

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de ÎM „Agregat” SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” către ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi cu privire la declararea nulității contractului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, la cererea reconvențională depusă de ÎM „Agregat” SA către Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și cererea de chemare în judecată depusă de Petru Țugulschi împotriva Zinaidei Maiorova cu privire la anularea sechestrului asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea creditoarei Zinaida Maiorova de schimbare a modului de executare a deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ță :

La 13 august 2007, Zinaida Maiorova a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Agregat” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

La 03 iulie 2008, ÎM „Agregat” SA a depus cerere reconvențională împotriva Zinaidei Maiorova și SA „Stec DDU” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței încheiat la 27 iulie 2007 între Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” în privința apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

La 15 octombrie 2008, Petru Țugulschi s-a adresat cu cerere privind anularea sechestrului aplicat la 03 august 2007 asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

La 16 noiembrie 2011, Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” au depus cerere de completare a cerințelor, împotriva ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi, solicitând declararea nulității contractului nr. 11/25 din 15 martie 2006 de investiții în construcția apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, încheiat între ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi, a actului nr. 17/27 din 31 ianuarie 2007 de transmitere a apartamentului în proprietate și radierea din Registrul bunurilor imobile a mențiunilor despre drepturile lui Petru Țugulschi asupra apartamentului, declararea

valabilității actului juridic privind transmiterea apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, de ÎM „Agregat” SA către SA „Stec DDU” și Zinaida Maiorova, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” a fost respinsă, iar cererea reconvențională a ÎM „Agregat” SA, precum și cererea depusă de Petru Țugulschi au fost admise.

S-a recunoscut nul contractul de cesiune a creanței încheiat la 27 iulie 2007 între Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU”.

S-a anulat sechestrul aplicat asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” pentru ÎM „Agregat” SA 100 lei și pentru Petru Țugulschi 100 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru plata taxei de stat.

Prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” și s-a casat integral hotărârea din 05 decembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a admis în parte acțiunea depusă de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU”.

S-a declarat nul contractul nr. 11/25 din 15 martie 2006 de investiții în construcția apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, încheiat între ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi, și actul nr. 17/27 din 31 ianuarie 2007 de transmitere de către ÎM „Agregat” SA a apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în proprietate lui Petru Țugulschi.

S-a declarat valabil actul juridic privind transmiterea de către ÎM „Agregat” SA a apartamentului nr. XX, în valoare de 60300 euro, din str. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în proprietatea SA „Stec DDU”, cu achitarea de către SA „Stec DDU” pentru ÎM „Agregat” SA a diferenței prețului acestui imobil în mărime de 27727,13 euro în monedă națională conform cursului valutar la data efectuării plății.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al Zinaidei Maiorova asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

În rest pretențiile înaintate de către Zinaida Maiorova, SA „Stec DDU”, ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi s-au respins ca neîntemeiate.

Totodată, s-a încasat de la ÎM „Agregat” SA în beneficiul Zinaidei Maiorova suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru plata taxei de stat.

S-a încasat de la ÎM „Agregat” SA taxa de stat în sumă de 49000 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță și 37000 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 86000 lei.

S-a încasat de la Petru Țugulschi taxa de stat în sumă de 24900 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță și 18500 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 43400 lei.

Prin încheierea din 12 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎM „Agregat” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca inadmisibil.

Prin încheierea din 28 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Iurie Chirica în interesele lui Igor Dînga împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013.

La 15 septembrie 2017, avocatul Pavel Cotruță, în interesele Zinaidei Maiorova, a depus cerere cu privire la schimbarea modului de executare a deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând schimbarea ordinii și modului de executare a deciziei în partea recunoașterii dreptului de proprietate a Zinaidei Maiorova asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, și anume, încasarea de la debitorul ÎM „Agregat” SA a sumei de 60300 euro, echivalent al prețului forfetar contractat de dobândire a apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea creditoarei Zinaida Maiorova și a fost schimbat modul de executare a deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, privind recunoașterea dreptului de proprietate al Zinaidei Maiorova asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău în valoare de 60300 euro, prin încasarea de la ÎM „Agregat” SA în beneficiul Zinaidei Maiorova a prețului apartamentului în sumă de 60300 euro, sau echivalentul în lei a acestei sume, la data executării încheierii.

La 07 iunie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs nemotivată depusă de ÎM „Agregat” SA împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 20 iunie 2018 a fost depusă cererea de recurs motivată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Astfel, ÎM „Agregat” SA nu are calitatea de debitor în procedura de executare și din acest motiv nu poate fi participant în procedura privind schimbarea modului de executare a deciziei. Mai mult, ÎM „Agregat” SA consideră că nu are careva obligațiuni debitoriale față de Zinaida Maiorova.

Suplimentar, recurentul a reiterat faptul că nu a fost atras în procesul de executare, nu a cunoscut despre existența procedurii de executare, nu a avut posibilitatea de a-și apăra drepturile în această procedură. Executorul judecătoresc Nina Isac a emis încheierea nr. 131-320/16 din 13 iunie 2016 cu încălcarea normelor prevăzute în Codul de executare, fapt care, potrivit recurentului, duce la nulitatea procedurii de executare. Or, executorul judecătoresc, pe lângă încălcările de competență admise, a primit spre executare un document executoriu cu încălcarea termenului de prescripție.

De asemenea, s-a invocat că vinovăția pentru neexecutarea deciziei nu poate fi pusă pe seama recurentului, ci se datorează inacțiunilor creditoarei Zinaida Maiorova, iar dat fiind faptul că procedura de executare este ilegală, este neîntemeiată și cererea privind schimbarea modului de executare a deciziei.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă cererea creditoarei Zinaida Maiorova privind schimbarea modului de executare a deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Agregat” SA urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 21 martie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 21 aprilie 2018 (f.d. 150, vol. III), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul consideră că cererea de recurs se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” și s-a casat integral hotărârea din 05 decembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiind emisă o nouă hotărâre prin care: S-a admis în parte acțiunea depusă de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU”. S-a declarat nul contractul nr. 11/25 din 15 martie 2006 de investiții în construcția apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, încheiat între ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi, și actul nr. 17/27 din 31 ianuarie 2007 de transmitere de către ÎM „Agregat” SA a apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în proprietate lui Petru Țugulschi. S-a declarat valabil actul juridic privind transmiterea de către ÎM „Agregat” SA a apartamentului nr. XX, în valoare de 60300 euro, din str. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în proprietatea SA „Stec DDU”, cu achitarea de către SA „Stec DDU” pentru ÎM „Agregat” SA a diferenței prețului acestui imobil în mărime de 27727,13 euro în monedă națională conform cursului valutar la data efectuării plății. S-a recunoscut dreptul de proprietate al Zinaidei Maiorova asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău. În rest pretențiile înaintate de către Zinaida Maiorova, SA „Stec DDU”, ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi s-au respins ca neîntemeiate. Totodată, s-a încasat de la ÎM „Agregat” SA în beneficiul Zinaidei Maiorova suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru plata taxei de stat. S-a încasat de la ÎM „Agregat” SA taxa de stat în sumă de 49000 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță și 37000 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 86000 lei. S-a încasat de la Petru Țugulschi taxa de stat în sumă de 24900 lei pentru judecarea pricinii în primă instanță și 18500 lei pentru judecarea pricinii în ordine de apel, iar în total 43400 lei.

Prin încheierea din 12 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎM „Agregat” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca inadmisibil.

Prin încheierea din 28 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Iurie Chirica în interesele lui Igor Dînga împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nina Isac nr.131-320/16 din 13 iunie 2016, a fost dispusă intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2a-3254/12 din 23 ianuarie 2013 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a Zinaidei Maiorova

asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, cu efectuarea procedurii corespunzătoare. Ulterior, în urma examinării răspunsului nr. 01-34/15965/2016 al ÎS "Cadastru" din 27 iunie 2016, prin care s-a constatat că încăperea menționată, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, este înregistrată pe numele lui Igor Dînga, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.7959 din 18 martie 2010, iar din aceste considerente documentul executoriu este imposibil de executat, la 15 iulie 2016, executorul judecătoresc Nina Isac a emis procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de apel a constatat imposibilitatea executării de către organele competente a deciziei irevocabile din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, împrejurare care generează încălcarea drepturilor creditorului de a dispune de executarea în termen rezonabili a hotărârii judecătorești.

Astfel, instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la netemeinicia argumentelor reprezentantului ÎM „Agregat” SA, invocate și în cererea de recurs supusă examinării, precum că aceasta nu este debitor în procesul de executare și, respectiv, nu poate fi obligată la efectuarea cărorva acțiuni în beneficiul Zinaidei Maiorova. Or, reieșind din circumstanțele cauzei, prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat valabil actul juridic privind transmiterea de către ÎM „Agregat” SA a apartamentului nr. XX, în valoare de 60300 euro, din str. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în proprietatea SA „Stec DDU”, precum și s-a recunoscut dreptul de proprietate al Zinaidei Maiorova asupra apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, în urma contractului de cesiune a creanței încheiat cu SA „Stec DDU”.

Totodată, în baza contractului nr. 11/25 din 15 martie 2006 de investiții în construcția apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău, încheiat între ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi, acesta din urmă a înstrăinat apartamentul dat lui Igor Dînga, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7959 din 18 martie 2010 (0100/10/18910), declarat valabil de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin hotărârea irevocabilă din 17 septembrie 2014 (menținută prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție).

Reieșind din circumstanțele enumerate și ținând cont de complexitatea relațiilor civile, stabilite în prezenta cauză, Colegiul nu poate reține afirmația recurentului cu privire la faptul că acesta nu are nici un fel de obligațiuni față de Zinaida Maiorova, deoarece prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dat o apreciere juridică relațiilor contractuale dintre acestea și s-a stabilit șirul logico-juridic a obligațiilor dintre ele. Astfel, argumentele invocate de recurent în privința calității sale procesuale în cadrul procedurii de executare nu pot servi drept temei de respingere a cererii privind schimbarea modului de executare a deciziei, or, prin decizie irevocabilă a fost stabilită obligația ÎM „Agregat” SA față de SA „Stec DDU”, fiind dată apreciere și contractului de cesiune a creanței încheiat la 27 iulie 2007 între Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” în privința apartamentului nr. XXXX XXXX, mun. Chișinău. În așa mod, fiind recunoscut dreptul de proprietate al Zinaidei Maiorova asupra apartamentului menționat, s-a stabilit cu suficientă claritate că acest bun imobil urmează a fi transmis din proprietatea ÎM „Agregat” SA în proprietatea Zinaidei Maiorova ca și cesionar al SA „Stec DDU”, or creanța ultimului față de recurent nu a fost stinsă.

În privința argumentelor din cererea de recurs cu privire la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, Colegiul reține că legislația prevede procedura de contestare a acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Cu referire la norma citată, este de menționat că nu poate fi reținută nici aluzia recurentului cu privire la imposibilitatea acestuia de a contesta acțiunile executorului judecătoresc, dat fiind faptul că nu este parte în procesul de executare, or, legiuitorul a prevăzut expres dreptul terților care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, de a le contesta. La caz, ÎM „Agregat” SA, având calitatea de debitor în baza deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost îndreptățit de a-și apăra drepturile în ordinea prevăzută de Codul de executare.

Ținând cont de cele expuse supra și de faptul că s-a creat situația în care apartamentul destinat Zinaidei Maiorova a fost înstrăinat altei persoane, Colegiul civil consideră că anume recurentul SA “Agregat” urmează să-i recupereze Zinaidei Maiorova contravaloarea acestui bun imobil, deoarece recurentul întrunește obligațiile unui debitor.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de ÎM „Agregat” SA împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎM „Agregat” SA.

Se menține încheierea din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” către ÎM „Agregat” SA și Petru Țugulschi cu privire la declararea nulității contractului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, la cererea reconvențională depusă de ÎM „Agregat” SA către Zinaida Maiorova și SA „Stec DDU” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și cererea de chemare în judecată depusă de Petru Țugulschi împotriva Zinaidei Maiorova cu privire la anularea sechestrului asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu