

Dosarul nr. 2rac-428/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată împotriva IMSP Asociației Medicale Teritoriale Râșcani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată și IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani și s-a menținut hotărârea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 5 mai 2017 Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Asociației Medicale Teritoriale Râșcani cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 11 ianuarie 2017, Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată a prestat servicii de reparație a automobilului de model Lada 21214, cu numărul de înmatriculare COP 916. Serviciile de reparație au fost prestate în sumă totală de 7 805 lei în baza listei lucrărilor necesare indicate în foaie de comandă nr.000150/30 din 11 ianuarie 2017. La eliberarea autoturismului reparat, IMSP Asociației Medicale Teritoriale Râșcani i-a fost înaintată factura fiscală nr. FA4648135 din 12 ianuarie 2017 care a fost semnată de către Ghenadie Fucidji în baza delegației Seria BV nr.252725 eliberată de administrația IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani la 9 ianuarie 2017, prin ce se confirmă că au fost recepționate lucrările efectuate de Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată.

Reclamantul a menționat că, întrucât serviciile prestate nu au fost achitate, a expediat în adresa pârâtului o reclamație, care a fost recepționată de ultimul la data de 7 februarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare nr.DS2075002793AR. Însă, la reclamația expediată, a primit refuz, iar toate încercările de a soluționa amiabil litigiul au

fost ignorate de pârât. Motivele refuzului de a achita datoria pentru serviciile prestate, au fost invocate expirarea termenului contractului și lipsa semnăturii persoanei autorizate a instituției în foaia de comandă a lucrărilor solicitate nr.000150/30 din 11 ianuarie 2017.

A relatat că, de jure, pârâtul s-a aflat în relații contractuale cu Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată în baza contractului nr.26-2016 pentru achiziționarea serviciilor de valoare mică, care se întocmește anual de către autoritatea publică în baza Legii nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice. Termenul contractului sus indicat a expirat la data de 31 decembrie 2016, însă din înțelegerea verbală între părți, pârâtul urma să prezinte un contract nou pe anul 2017 după aprobarea bugetului de finanțare a instituției sale, fapt care a servit motiv de a primi automobilul la reparație și a presta serviciile corespunzătoare.

A susținut că, negocierile de încheiere a contractului pe anul 2017 se dovedesc prin acțiunile administrației pârâtului care a eliberat delegația Seria BV Nr.252725 din 9 ianuarie 2017 pe numele lui Fucidji Ghenadie pentru reparația automobilului în cauză.

În opinia reclamantului argumentul referitor la lipsa semnăturii persoanei autorizate a instituției în foaia de comandă a lucrărilor solicitate nr.000150/30 din 11 ianuarie 2017 nu poate fi reținut ca motiv pentru a nu recunoaște datoria pârâtului, deoarece relațiile între părți mereu au fost bazate pe încredere și achitățile se efectuau în baza facturilor fiscale înaintate după prestarea serviciilor, ceea ce se dovedește prin lucrările prestate anterior, în baza foilor de comandă nr.000150/863 din 9 decembrie 2016, nr. 000150/881 din 15 decembrie 2016, unde la fel lipsesc semnăturile reprezentanților pârâtului, dar au fost achitate.

În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 515, 572, 602, 617, 970, 971 din Codul civil și art. 166 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a solicitat încasarea datoriei în mărime de 7 805 lei și a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de stat în mărime de 270 de lei și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani în beneficiul Societății Comerciale „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată suma de 7 805 lei, pentru reparația automobilului. S-a încasat din contul IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani în beneficiul Societății Comerciale „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile de judecată formate din suma de 270 de lei taxa de stat și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 200 de lei.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Voltozar” Societate cu Răspundere Limitată și IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani și s-a menținut hotărârea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 24 august 2018, IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia contestată ilegală și neîntemeiată.

A menționat că, instanța de judecată a ignorat declarațiile recurentului/pârâtului asupra lipsei existenței unei înțelegeri sau promisiuni de a încheia un contract pe anul 2017. Cât privește factura fiscală nr. FA 4648135 din 12 ianuarie 2017 a fost semnată de către

șoferul Ghenadie Fucidji, persoană care nu are împuterniciri de a semna, dar care la insistența intimatului/reclamantului a semnat factura fiscală fără a intra în esența conținutului acesteia. Astfel, factura specificată este lovită de nulitate.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie respinsă.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 24 august 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către IMSP Asociația Medicală Teritorială Râșcani.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu