

Dosarul nr. 2r-724/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (D. Băbălău)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vit”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnirencu
Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la încasarea
indemnizației unice de deces și a prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni
„Orhei-Vit”,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2017, Cușnirencu Nicolae a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Orhei-Vit” solicitând stabilirea vinovăției SA „Orhei-Vit”
în mărime de 66,66 % în producerea accidentului de muncă soldat cu decesul
salariatei Cușnirencu Dina; încasarea din contul SA „Orhei-Vit” a indemnizației
unice de deces în mărime de 927 584, 14 lei, prejudiciului moral în mărime de 200
000 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 404,14 lei, precum și asigurarea
acțiunii în partea prejudiciului material în sumă de 927 584, 14 lei.

Prin încheierea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a
fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Cușnirencu Nicolae
și în scopul asigurării s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești și bunurile ce
aparțin SA „Orhei-Vit”, în limita valorii de 927 584,14 lei. În rest, cererea de
asigurarea a acțiunii a fost respinsă.

La 25 august 2017 SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din
16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
recursul declarat de SA „Orhei-Vit” și s-a menținut încheierea din 16 august 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 29 decembrie 2017 și suplimentar la 11 ianuarie 2018, SA „Orhei-Vit”,
în temeiul art. 449 lit. b) și h) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire
împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 19 decembrie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, admiterea recursului SA „Orhei-Vit”, casarea integrală a încheierii din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, cu anularea măsurilor aplicate prin încheierea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că după pronunțarea deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au apărut circumstanțe noi ale cauzei care nu au putut fi cunoscute anterior de către SA „Orhei-Vit”.

A menționat că proba scrisă și anume hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost reținută de partea opusă din motive ce nu depind de voința sa, motiv pentru care a fost în imposibilitate de a o prezenta instanței, aflând despre această probă scrisă recent.

A susținut că actele judecătorești pronunțate sunt ilegale, deoarece în contextul art.174-177 Cod de procedură civilă, instanța de judecată nu este în drept să admită aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unei cereri în care să fie indicate motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, a precizat că în calitate de circumstanță nouă importantă pentru soluționarea cauzei îl constituie faptul anulării ca ilegal a procesului-verbal nr.OR-2016-PVA-148 din 05 ianuarie 2017 privind cercetarea accidentului de muncă, care s-a soldat cu decesul persoanei.

Prin urmare, în condițiile în care a fost anulat procesul-verbal din 05 ianuarie 2017 prin care s-a constatat vinovăția în producerea accidentului de muncă, și conform normelor legale, acest act constituie temei pentru achitarea indemnizației unice solicitată a fi încasată în prezentul litigiu, a considerat că examinarea prezentei cauze civile nu se poate realiza anterior expunerii de către instanța de judecată asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal nominalizat.

A relevat revizuentul că instanța de judecată, în mod ilegal, a dispus asigurarea acțiunii pentru plata indemnizației unice, aceasta nefiind o creanță certă și care se achită exclusiv în situația în care se constată vina întreprinderii în producerea accidentului prin avizul organului de stat competent, în speță, Inspectoratul de Stat al Muncii.

Suplimentar la cererea de revizuire depusă, revizuentul a menționat despre ordonanța privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 02 august 2017, din motivul că lipsesc acțiunile ilegale de încălcare de către reprezentanții SA „Orhei-Vit”, filiala Orhei, a tehnicii securității, a altor reguli de protecție a muncii, care au provocat decesul Dinei Cușnirenco.

În opinia revizuentului, această ordonanță denotă temeinicia cererii de revizuirii și poate influența soluția instanței, fiind o probă pertinentă judecării juste a cauzei.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Orhei-Vit” împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 aprilie 2018, SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Orhei-Vit”, a fost casată încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău

și a fost restituită cauza spre rejudecarea cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Orhei-Vit” împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2018, SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor legale, iar concluziile instanței sunt contrare circumstanțelor cauzei.

Astfel, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse anterior în cererile de revizuire, semnalând că hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și ordonanța din 02 august 2017 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, au fost reținute de partea opusă, iar din acest motiv SA „Orhei-Vit” a fost pusă în imposibilitate de a le prezenta instanței, dat fiind că le-a obținut după emiterea hotărârii revizuirea căreia se solicită, dar care atestă lipsa temeiurilor de fapt și de drept pentru asigurarea acțiunii.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea actelor judecătorești de dispoziție și emiterea unei noi încheieri prin care a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat de SA „Orhei-Vit” la data de 25 iulie 2018 împotriva încheierii din 10 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consemnează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, SA „Orhei-Vit” a invocat prevederile art. 449 lit. b) și h) din Codul de procedură civilă.

Așadar, în conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului

anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul SA „Orhei-Vit” a invocat drept circumstanțe noi descoperite, hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani prin care a fost anulat procesul-verbal nr.OR-2016-PVA-148 din 05 ianuarie 2017 privind cercetarea accidentului de muncă și ordonanța din 02 august 2017 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, circumstanțe care în opinia revizuentului atestă problema nesoluționării corecte a cererii de asigurare a acțiunii.

În acest sens, verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de revizuent nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, în cazul dat nu poate fi stabilită existența acestor temeiuri, dat fiind că probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deoarece acesta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și ordonanța din 02 august 2017 a procurorului din Procuratura Orhei, au fost reținute de către partea opusă și prin urmare a fost în imposibilitate de a le prezenta instanței, întrucât aceste probe nu sunt de natură să nu putut fi cunoscute revizuentului, or, în ambele cauze SA „Orhei-Vit” a fost vizată și astfel urma să depună diligență pentru a se interesa la timp de soarta acestora.

Prin urmare, instanța de recurs învederează că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută încheierea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central de admitere a cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțin SA „Orhei-Vit”.

În condițiile spetei, instanța de recurs desprinde că prezentul litigiu se află la faza de judecare în prima instanță, iar în cazul în care au avut loc unele modificări de circumstanțe care au existat la data aplicării măsurii de asigurare, recurentul-pârât nu este lipsit de dreptul de cere anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în temeiul art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, așa după cum corect a reliefat și Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată.

Totodată, cererea de revizuire a fost întemeiată și în baza prevederile art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, conform căruia, revizuirea se declară în cazul în

care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Referitor la acest temei se menționează că existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în cauza a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit, constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire

La caz, revizuentul doar a făcut o trimitere generală la temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, însă nu a demonstrat că pe cauza dată există o hotărâre privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale, referindu-se în consecință la lipsa temeiurilor de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Or, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către SA „Orhei-Vit”, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, reieșind de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vit”.

Se menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Orhei-Vit”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnirenco Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la încasarea indemnizației unice de deces și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva

Dosarul nr. 2r-724/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (D. Băbălău)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii materiale admise la emiterea încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnirencu Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la încasarea indemnizației unice de deces și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2017, Cușnirencu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Orhei-Vit” solicitând stabilirea vinovăției SA „Orhei-Vit” în mărime de 66,66 % în producerea accidentului de muncă soldat cu decesul salariatei Cușnirencu Dina; încasarea din contul SA „Orhei-Vit” a indemnizației unice de deces în mărime de 927 584, 14 lei, prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 404,14 lei, precum și asigurarea acțiunii în partea prejudiciului material în sumă de 927 584, 14 lei.

Prin încheierea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii și în scopul asigurării s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțin SA „Orhei-Vit”, în limita valorii de 927 584,14 lei. În rest, cererea de asigurarea a acțiunii a fost respinsă.

La 25 august 2017 SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SA „Orhei-Vit” și s-a menținut încheierea din 16 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 29 decembrie 2017 și suplimentar la 11 ianuarie 2018, SA „Orhei-Vit”, în temeiul art. 449 lit. b) și h) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Orhei-Vit” împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 aprilie 2018, SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Orhei-Vit”, a fost casată încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecarea cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Orhei-Vit” împotriva deciziei din 09 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2018, SA „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala admisă la emiterea încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și anume, a corecta data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), (2¹), (4) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că în conținutul încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă o eroare materială ce se referă la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire.

Astfel, s-a constatat că la redactarea încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă o greșeală de ordin material, în tot conținutul actului judecătorec indicându-se greșit data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire, și anume greșit a fost indicată data de „09 decembrie 2017”, pe când urma a fi indicată data de „19 decembrie 2017”.

Or, materialele cauzei atestă că prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SA „Orhei-Vit” și respectiv, împotriva acestei încheieri la 29 decembrie 2017 și suplimentar la 11 ianuarie 2018, SA „Orhei-Vit”, a depus cererea de revizuire.

Prin urmare, greșeala admisă este evidentă și urmează a fi corectată, ținându-se cont de faptul că corectarea greșelii nu schimbă conținutul și esența încheierii și nu este de natură să influențeze soluția pronunțată în cauza dată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu, greșeala materială din conținutul încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune :

Se corectează din oficiu greșeala materială din partea introductivă, motivare și dispozitiv a încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnirenco Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la încasarea indemnizației unice de deces și a prejudiciului moral, substituind data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din „09 decembrie 2017” cu „19 decembrie 2017”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva