

Dosarul nr. 2r-814/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: N. Arabadji)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, B. Bîrcă, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito”  
Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sultan Oleg  
împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,  
intervenient accesoriu Ciobănică Cristina cu privire la încasarea despăgubirii de  
asigurare, dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituit apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate  
pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, împotriva hotărârii din 28 martie  
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă

La 18 iunie 2015, Sultan Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Ciobănică Cristina cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare în sumă de 80 277 de lei, dobânzii de întârziere – 23 588,24 de  
lei pentru perioada 25 mai 2015 – 07 iunie 2016, penalității – 14 449, 87 de lei pentru  
perioada 25 mai 2015 – 20 noiembrie 2015 și a cheltuielilor de judecată în mărime de  
28 549,44 de lei.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul lui  
Sultan Oleg suma de 80 277 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 3 198,60 de lei  
cu titlu de penalitate pentru 180 de zile, 5222,78 de lei cu titlu de dobândă de întârziere  
pentru perioada 19 iunie 2015 – 07 iunie 2016, precum și cheltuielile de judecată  
compuse din taxa de stat – 2660,95 de lei, 4000 de lei – cheltuielile executorului  
judecătoresc și 6000 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total 101 359,33 de lei. În  
rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 aprilie 2018, Sultan Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 28 martie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în  
această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 27 aprilie 2018 și CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 28 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Sultan Oleg și CIA „Asito” SA, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat, CIA „Asito” SA inclusiv și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1995,72 de lei, cât și a extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice eliberat de autoritatea competentă pe numele CIA „Asito” SA, cu acordarea unui termen de 20 de zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

La 27 iulie 2018, Sultan Oleg a depus cerere de apel motivată.

La 30 iulie 2018, CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, a prezentat cererea de apel motivată, la care a anexat extrasul actualizat din Registrul persoanelor juridice și ordinul de plată nr. 666 din 12 iulie 2018 în sumă de 1598,78 de lei.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de CIA „Asito” SA a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 25 septembrie 2018, ora 17:39, CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că la 10 septembrie 2018 a recepționat încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată. Or, în termenul acordat de instanța de apel au fost înlăturate pe deplin neajunsurile cererii de apel.

La 03 octombrie 2018, în adresa lui Sultan Oleg și Ciobănică Cristina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de CIA „Asito” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 17 octombrie 2018, intimatul Sultan Oleg a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece în termenul stabilit CIA „Asito” SA nu a achitat integral taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă stipulează că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de CIA „Asito” SA a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 10 septembrie 2018, copia încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice atât apelantei CIA „Asito” SA, precum și avocatului Gorelco Alina (f.d. 222, volumul II).

În cererea de recurs, CIA „Asito” SA a confirmat faptul că a recepționat încheierea din 06 septembrie 2018 la data de 10 septembrie 2018 și respectiv, ultima zi de depunere a cererii de recurs a fost 25 septembrie 2018.

La 25 septembrie 2018, ora 17:39, CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, a depus prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, cerere de recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel (f.d. 234-237, volumul II).

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta CIA „Asito” SA a depus cererea de recurs cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, din următoarele motive.

Momentul recepționării documentului electronic, la caz al recursului, se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului – Curtea de Apel Chișinău, depunerea actului de procedură în format electronic fiind asimilată actului de procedură care trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească.

Drept urmare, prin prisma art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs depusă electronic, în ultima zi a termenului stabilit pe zile, după ora la care activitatea instanței încetează, nu va fi considerată depusă în termen.

Astfel, în speță, prezentul recurs a fost depus în ultima zi a termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă – 25 septembrie 2018, la ora 17:39, după ora la care activitatea instanței încetează, Curtea de Apel Chișinău având programul de lucru între orele 08:30 – 17:00, motiv din care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Totodată, se reține că recurenta CIA „Asito” SA în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în

lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gorelco Alina, împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh