

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către SRL "AGP Turism" (în proces de insolvabilitate), reprezentată de avocatul Moloman Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Tez Tour" SRL împotriva SRL "AGP Turism" cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL "AGP Turism" (în proces de insolvabilitate) împotriva ÎCS "Tez Tour" SRL cu privire la constatarea executării contractului și constatarea nulității absolute a actelor de verificare reciprocă,

împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "AGP Turism" (în proces de insolvabilitate) împotriva hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani),

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2015, ÎCS "Tez Tour" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "AGP Turism" cu privire la încasarea sumei de 153 695,78 de lei, încasarea sumei de 4 610,87 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 15 iulie 2016, ÎCS "Tez Tour" SRL a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor și a solicitat încasarea de la SRL "AGP Turism" a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale, încasarea sumei de 498 823,49 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul nerestituirii supra achitărilor efectuate în cadrul relațiilor contractuale pentru taxele aerogării și alimente, încasarea sumei de 2 603 015,35 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul nerestituirii garanției financiare contractuale și încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 25 aprilie 2017, SRL "AGP Turism" (în proces de insolvabilitate) a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS "Tez Tour" SRL cu privire la constatarea

executării contractului de realizare a blocului de locuri în ruta ”charter” în direcția Republica Turcia, tur-retur nr. 01/1/ JB/09/02 din 09 februarie 2010 încheiat cu ÎCS ”Tez Tour” SRL și constatarea nulității absolute a actelor de verificare reciprocă semnate cu ÎCS ”Tez Tour” SRL la 31 decembrie 2013 și 20 noiembrie 2014.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), s-a admis acțiunea depusă de ÎCS ”Tez Tour” SRL.

S-a încasat de la SRL ”AGP Turism” în beneficiul ÎCS ”Tez Tour” SRL suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale, încasarea sumei de 498 823,49 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul nerestituirii supra achitărilor efectuate în cadrul relațiilor contractuale pentru taxele aerogării și alimente, încasarea sumei de 2 603 015,35 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul nerestituirii garanției financiare contractuale și încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 3 171 838 de lei. Acțiunea reconvențională depusă de SRL ”AGP Turism” a fost respinsă.

La 23 aprilie 2018, SRL ”AGP Turism” (în proces de insolabilitate) a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL ”AGP Turism” (în proces de insolabilitate) și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei.

La 19 iunie 2018, SRL ”AGP Turism” (în proces de insolabilitate) reprezentată de avocatul Alexandru Moloman a depus o cerere în temeiul art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, solicitând amânarea achitării taxei de stat în legătură cu insolabilitatea sa.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind amânarea achitării taxei de stat a fost admisă.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”AGP Turism” (în proces de insolabilitate) împotriva hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) în legătură cu neprezentarea apelului motivat.

La 17 iulie 2018, SRL ”AGP Turism” (în proces de insolabilitate) reprezentată de avocatul Alexandru Moloman a declarat recurs la încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, deși instanța de apel a remarcat insuficiența motivelor de fapt și de drept pe care s-a întemeiat apelul, în cererea de apel din 23 aprilie 2018 se regăsesc suficiente temeiuri atât de fapt cât și de drept, fiind reiterate atât temeiurile și circumstanțele pentru care a fost declarat apelul, cât și prevederile legale.

La fel, a indicat că, legislația procedurală garantează dreptul participanților la proces de a-și suplini cererea, de a majora cuantumul acesteia și de a schimba temeiurile acesteia.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iulie 2018, iar recursul a fost declarat la 17 iulie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "AGP Turism" (în proces de insolvență) reprezentată de avocatul Alexandru Moloman urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, iar prin încheierea instanței de apel din 10 iulie 2018, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) al aceleiași legi. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) al Codului de procedură civilă constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 al legii menționate.

Din materialele cauzei se evidențiază cert faptul că, SRL "AGP Turism" (în proces de insolvență) reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, la 23 aprilie 2018, a depus cererea de apel fără a specifica dacă aceasta este nemotivată, indicând în ea circumstanțele care, în viziunea acesteia, au importanță pentru judecarea apelului, astfel, prezumându-se a fi motivată, instanța de apel urmând să se expună asupra temeiniciei sau netemeiniciei acesteia.

În coerența celor expuse, instanța de recurs reține că, reieșind din prevederile art. 373 al Codului de procedură civilă, instanța de apel judecă pricina în limitele cererii de apel, lipsa unor argumente sau dovezi noi nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

Totodată, este de menționat că legislația procedurală nu instituie regula, potrivit căreia, în cazul în care în opinia instanței de apel, apelul nu este suficient de motivat, instanța va acorda termen apelantului pentru a prezenta apel suplimentar întru motivarea temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora recurentul solicită modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

Aspectele menționate conduc la concluzia despre o interpretare eronată a normelor de drept procedural, care aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că, încheierea instanței de apel din 10 iulie 2018 este lipsită de temei juridic, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele pricinii. Realmente, această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Subsidiar, ținând cont de caracterul subsecvent al obligației de prezentare a apelului motivat stabilit prin încheierea din 07 iunie 2018, Colegiul ajunge la concluzia de a casa și acest act judecătoresc, or după cum s-a menționat supra această obligație impusă SRL "AGP Turism" (în proces de insolabilitate) reiese din interpretarea eronată a normelor de drept procedural, iar menținerea unei astfel de obligații în situația creată este imposibilă.

Totuși, concluzia instanței de recurs de a casa încheierea din 07 iunie 2018 în nici un mod nu afectează situația ce ține de taxa de stat la depunerea cererii de apel, or în această parte subiectul fiind epuizat, obligația a devenit caducă, fiind admisă ulterior o cerere privind amânarea achitării taxei de stat.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi admisă, casată încheierea din 07 iunie 2018 și din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare instanței de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL "AGP Turism" (în proces de insolabilitate) reprezentată de avocatul Alexandru Moloman.

Se casează încheierea din 07 iunie 2018 și încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Tez Tour" SRL împotriva SRL "AGP Turism" cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL "AGP Turism" (în proces de insolabilitate) împotriva ÎCS "Tez Tour" SRL cu privire la constatarea executării contractului și constatarea nulității absolute a actelor de verificare reciprocă, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu