

Dosarul nr. 2ra-2109/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Curdov, M. Galupa)

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ioana Radova reprezentată de avocatul Igor Izvecov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Diulgher și Gheorghii Diulgher împotriva Ioanei Radova cu privire la înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Radova Ioana reprezentată de avocatul Izvecov Igor, și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2015 Natalia Diulgher și Gheorghii Diulgher au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ioanei Radova cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, pârâta Ioana Radova îngrădind terenul său cu gard capital din fortan, a ocupat o parte din terenul ce le aparține cu drept de proprietate.

Astfel, au menționat că prin acțiunile pârâtei, le sunt create obstacole în folosirea terenului și li se încalcă dreptul de proprietate.

Prin actul din 20 august 2014 privind stabilirea hotarelor terenurilor, s-a constatat că, pârâta Ioana Radova a îngrădit terenul cu gard depășind hotarul în partea lor în punctul nr.6 cu 15 cm, punctul nr.5 cu 48 cm și punctul nr.4 cu 34 cm.

Reclamanții și-au întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 315, 316, 374 Cod civil.

Au solicitat, obligarea pârâtei Ioana Radova de a înlătura obstacolele în folosirea terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxx, situat în UTA Găgăuzia, sat. xxxxx, str. xxxxx, prin demolarea fundamentului de beton și a gardului din fortan situate pe acest teren, cu mutarea îngrădirii pe terenul pârâtei în punctul nr.6 cu 15 cm, în punctul nr.5 cu 48 cm și în punctul nr.4 cu 34 cm, conform actului din 20 august 2014 privind stabilirea hotarelor terenurilor.

Prin hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost obligată Ioana Radova să înlăture obstacolele în folosirea terenului ce aparține cu drept de proprietate reclamanților Natalia Diulgher și Gheorghi Diulgher, amplasat în UTA Găgăuzia, sat. Xxxxx pe str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, prin demolarea fundamentului de beton și gardului de fortan și mutarea îngrădirii pe teritoriul pârâtei Ioana Radova în punctul nr.6 cu 15 cm, în punctul nr.5 cu 48 cm și în punctul nr.4 cu 34 cm, în conformitate cu actul stabilirii hotarelor din 20 august 2014. A fost încasat din contul Ioanei Radova în beneficiul Nataliei Diulgher și Gheorghi Diulgher suma de 100 lei pentru compensarea cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică și suma de 300 lei pentru achitarea serviciilor specialistului SRL „Valtamon-Grup” la măsurarea terenului.

La 18 august 2017, Ioana Radova reprezentată de avocatul Igor Izvecov a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Radova Ioana reprezentată de avocatul Izvecov Igor și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

La 15 iunie 2018, Ioana Radova reprezentată de avocatul Igor Izvecov a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 15 iunie 2018 Ioana Radova reprezentată de avocatul Igor Izvecov a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Completul constată însă că recursul declarat de către avocatul Igor Izvecov în interesele Ioanei Radova, este depus de către o persoană neîmputernicită, acesta nefiind în drept să-l declare.

În acest sens, Completul menționează prevederile art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin

mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevede că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar pct. 6 alin. (2) lit. a) și b) din aceeași hotărâre, stipulează că formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe versoul se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Totodată, pct. 8 al hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta este prezentată împreună cu mandatul.

În concordanță cu regula instituită de art. 242 alin. (1) Cod civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din actul juridic sau din împrejurările în care acționează.

Potrivit art. 246 alin. (1) Cod civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț, în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

În sensul art. 252 alin. (1) Cod civil, procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Actele cauzei atestă că prin procura nr. 5-2661 din 18 noiembrie 2015, Ioana Radova l-a investit pe Igor Izvecov cu dreptul de a-i reprezenta interesele în instanța de judecată, inclusiv de a contesta hotărârea judecătorească (f.d.39).

În acest sens, la materialele dosarului a fost anexat mandatul avocatului Igor Izvecov nr. 0854828 din 23 noiembrie 2015 privind acordarea asistenței juridice în prezenta cauză în interesele Ioanei Radova (f.d.38 vol.I).

Completul constată însă că, pe versoul mandatului avocatului Igor Izvecov, nu sunt consemnate împuternicirile acestuia conform procurii anexate și respectiv, lipsește semnătura avocatului în locul clientului.

Prin urmare, mandatul avocatului prezentat la materialele cauzei nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor acestuia, deoarece este unul incomplet și nu corespunde condițiilor instituite în pct. 8 al hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

Totodată, Completul constată că la materialele cauzei nu este anexat un alt mandat care să corespundă exigențelor legale.

În asemenea circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de avocatul Igor Izvecov în interesele Ioanei Radova, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ioana Radova reprezentată de avocatul Igor Izvecov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva