

Dosarul nr. 3ra-1276/18

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central (M. Tertea)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Didenco Simion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Didenco Simion
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni
cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de Didenco Simion, a fost casată hotărârea din 06
noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul central și a fost emisă o hotărâre
nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 30 iunie 2015 Didenco Simion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în
termenul de prescripție pentru depunerea cererii prealabile, contestarea actului
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că locuiește în or. Căușeni, str. Alexei
Mateevici, nr. 57, ap. 1. Fiind consumator de energie electrică furnizată de ÎCS
„RED Union Fenosa” SA , la 24. 09.2013 a încheiat contract de furnizare a energiei
electrice, menționând că casa în care locuiește este o clădire cu un nivel cu trei
apartamente (el locuind în apartamentul nr. 1), fiecare din ele fiind conectate la
rețeaua electrică aparte.

La 25 mai 2015 apartamentul său a fost deconectat de la instalația de utilizare
a energiei electrice, actul de deconectare fiindu-i expediat prin oficiu poștal la 28
mai 2015.

A solicitat repunerea în termenul de prescripție pentru depunerea cererii
prealabile, anularea actelor nr. C 028379 din 24 februarie 2015 cu privire la
depistarea încălcării clauzelor contractuale de furnizare a energiei electrice, nr.
8511378 din 20 mai 2015 de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului,
precum și anularea calculului în sumă de 9001,26 de lei ca consum fraudulos de
energie electrică și reconectarea apartamentului nr. 1 al casei de locuit nr. 57 din str.
Mateevici, 57, or. Căușeni la sursa de energie electrică, precum și repararea
prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Didenco Simion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Didenco Simion, a fost casată hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul central și a fost emisă o hotărâre nouă prin care cererea lui Didenco Simion de repunere în termen și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate, celelalte pretenții fiind respinse ca tardive.

La 13 iulie 2018 Didenco Simion a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanțelor de judecată privind omiterea termenului de 30 de zile de contestare a actelor administrative cu cerere prealabilă este eronată.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că Didenco Simion la data de 09 mai 2018 a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel, acest fapt fiind recunoscut de însuși recurentul în cererea de recurs.

Cererea de recurs a fost depusă de Didenco Simion la data de 13 iulie 2018, adică cu încălcarea termenului de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs remarcă referitor la repunerea în termen a recursului că conform art. 434 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Didenco Simion a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Didenco Simion se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru