

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud: S. Iorgov)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Clevadî, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria
municipiului Chișinău împotriva Asociației Obștești „Societatea Creștină
Misionară „Semănătorul” cu privire la rezilierea contractului și eliberarea terenului
arendat,

împotriva încheierii din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului
Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 04 decembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva AO „Societatea Creștină Misionară „Semănătorul”
cu privire la rezilierea contractului și eliberarea terenului arendat.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 iunie 2013, în baza deciziei nr. 5/40
din 30 mai 2013 a Consiliului mun. Chișinău, a încheiat cu Primăria mun. Chișinău
contractul de arendă funciară nr. 6211/2013 a lotului de pământ cu suprafața de
0,3266 ha din str. Doina, pe un termen de 5 ani.

A afirmat că decizia nr. 5/40 din 30 mai 2013 a Consiliului mun. Chișinău cu
privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Doina, AO „Societatea
Creștină Misionară „Semănătorul”, a fost contestată în instanța de judecată la 11
septembrie 2013 de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu
solicitarea anulării deciziei menționate și a contractului de arendă funciară nr.
6211/2013 din 24 iunie 2013.

Prin decizia din 23 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia
din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 noiembrie 2013
a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a
fost dispusă anularea deciziei nr. 5/40 din 30 mai 2013 a Consiliului mun. Chișinău
cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Doina, AO „Societatea
Creștină Misionară „Semănătorul” ca fiind adoptată contrar prevederilor legale.

A menționat că, deoarece decizia Consiliului mun. Chișinău a fost anulată
prin hotărâre judecătorească irevocabilă, Direcția Generală Arhitectură Urbanism
și Relații Funciare prin reclamația nr. 01/108-1738 din 29 iulie 2014 a solicitat AO

„Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” executarea benevolă a deciziei din 23 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție Chișinău și a propus ca în termen de 10 zile să elibereze terenul arendat și să rezilieze contractul de arendă funciară, însă obligația menționată a fost ignorată.

Reclamanta a solicitat rezilierea contractului de arendă funciară nr. 6211/2013 încheiat la 24 iunie 2013 între AO „Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” și Primăria mun. Chișinău cu eliberarea terenului arendat.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Chișinău. A fost reziliat contractul de arendă funciară nr. 6211/2013, încheiat la 24 iunie 2013 între AO „Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” și Primăria mun. Chișinău. În rest, cerințele Primăriei mun. Chișinău cu privire la eliberarea terenului s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 25 noiembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 07 decembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

La data de 03 septembrie 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Consiliul mun. Chișinău și-a exprimat dezacordul cu hotărârile adoptate și a solicitat reexaminarea cauzei, deoarece după pronunțare au fost stabilite circumstanțe noi, precum și a fost constatată că nu a fost atras în proces Consiliul mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Consiliul mun. Chișinău este depusă împotriva încheierii din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 446, alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în conexiunea celor relatate este cert că încheierea instanței de recurs prin care a fost declarat inadmisibil recursul nu se referă la fondul cauzei, respectiv

actul judecătoresc pre citat nu se supune revizuirii, concomitent nici încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede calea de revizuire împotriva unui act judecătoresc al instanței de recurs ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele revizuentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu este susceptibilă de a fi revizuită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău, împotriva încheierii din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Obștești „Societatea Creștină Misionară „Semănătorul” cu privire la rezilierea contractului și eliberarea terenului arendat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat