

Dosarul nr. 2ra-1993/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni judecător: E. Tverdohleb  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc

## ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de GȚ „Ivan Scutelnic” și de Ivan Vasile Scutelnic,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA către GȚ „Ivan Scutelnic”, Ivan Ivan Scutelnic și Ivan Vasile Scutelnic cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel a GȚ „Ivan Scutelnic” și a lui Ivan Vasile Scutelnic, și menținută hotărârea din 24 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni de admitere a acțiunii,

constată:

La 19.04.2017, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată către GȚ „Ivan Scutelnic”, Ivan Ivan Scutelnic, Ivan Vasile Scutelnic privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în baza contractului de credit nr.15007307/15003406 din 05.04.2012 (pentru evidență internă nr. 15007307/25028477), modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 din 11.05.2012, acordul adițional nr. 2 din 30.05.2012, acordul adițional nr. 3 din 07.06.2012, acordul adițional nr. 3 din 21.11.2012, acordul adițional nr. 4 din 18.01.2014, a acordat GȚ „Ivan Scutelnic” un credit în sumă de 1.300.000 de lei pe un termen de 60 luni, pentru completarea mijloacelor fixe.

Ulterior, prin contractul de credit nr.15007307/15027150 din 19.07.2013 (pentru evidență internă nr.15007307/25028476), modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 din 18.01.2014, a acordat GȚ „Ivan Scutelnic” un credit în sumă de 200000 de lei pe un termen de 30 luni, pentru completarea mijloacelor fixe.

Executarea corespunzătoare și integrală a obligațiilor GȚ „Ivan Scutelnic”, asumate prin contractele de credit menționate, a fost asigurată cu fidejusiunea debitorilor Scutelnic Ivan Ivan și Scutelnic Ivan Vasile, conform contractelor de fidejusiune din 05.04.2012 și 19.07.2013.

În conformitate cu contractele de credit menționate, GȚ „Ivan Scutelnic” s-a obligat să ramburseze creditele conform graficelor de achitări indicate în anexa la contractul de cadru, care sunt parte integrantă a acestora.

Ca rezultat al neachitării lunare a ratelor contractuale, la 31.01.2017, la adresa debitorilor a fost expediată notificarea, prin care aceștia au fost informați referitor la încălcarea prevederilor contractuale și s-a solicitat achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, a dobânzii aferente și a penalităților calculate. În termenul stabilit, datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii, cel puțin parțial a datoriilor acumulate.

Potrivit capitolului VI din contractele de credit, în cazul neachitării în termen de către debitor a plăților lunare conform graficului de rambursare, BC „ProCredit Bank” SA va calcula o penalitate în mărime de 0.5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, la situația din 09.03.2017, suma datoriilor acumulate conform contractului de credit nr.15007307/15003406 din 05.04.2012 (pentru evidență internă nr. 15007307/25028477), modificat și completat ulterior, constituie 2 179 959,14 de lei, formată din 987.800,42 de lei – soldul creditului rămas; 316 542,69 de lei - dobânda neplătită aferentă creditului; 875.616,03 de lei - penalitatea.

La aceeași dată, suma datoriilor acumulate conform contractului de credit nr.15007307/15027150 din 19.07.2013 (pentru evidență internă nr.15007307/25028476), modificat și completat ulterior, constituie - 495.122,04 de lei, formată din 200 000 de lei - soldul creditului rămas; 69.926, 01 de lei - dobânda neplătită aferentă creditului; 225.196,03 lei - penalitatea.

În drept, întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art.572, 1146, 1156 Cod civil, art.5, 7, 27, 166, 167 Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar, de la GȚ „Ivan Scutelnic”, Scutelnic Ivan Ivan și Scutelnic Ivan Vasile, în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA, a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 15007307/15003406 - din 05.04.2012, modificat și completat ulterior, care constituie suma în mărime totală de 2.179.959,14 de lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei acumulate conform contractului de credit nr.15007307/15027150 din 19.07.2013, modificat și completat ulterior, în mărime totală de 495.122,04 de lei; încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei a taxei de stat în mărime totală de 50.000 de lei.

Prin hotărârea din 24 august 2017 a Judecătoriei Edinet, sediul Briceni, menținută prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, acțiunea a fost admisă integral.

La 12.07.2018, GȚ „Ivan Scutelnic” și de Ivan Vasile Scutelnic au declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului au indicat că concluziile primei instanțe, cât și a instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, instanța de fond ilegal și abuziv a încălcat drepturile unei părți la soluționarea cauzei, recurentul (Ivan Ivan Scutelnic) fiind lipsit de posibilitatea de a se apăra în cauza dată și de dreptul de a înainta referință sau acțiune reconvențională.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 18.07.2018, GȚ „Ivan Scutelnic” și de Ivan Vasile Scutelnic au mai depus o cerere de recurs, invocând aceleași temeiuri și cerințe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 aprilie 2018 și comunicată participanților la proces la 10.05.2018 (f. d. 141), iar recursul, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, a fost depus la 12 iulie 2018. Date despre recepționarea deciziei contestate la materiale dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Ivan Scutelnic” și Ivan Vasile Scutelnic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către GȚ „Ivan Scutelnic” și Ivan Vasile Scutelnic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către GȚ „Ivan Scutelnic” și Ivan Vasile Scutelnic, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către GȚ „Ivan Scutelnic” și Ivan Vasile Scutelnic.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu