

Dosarul nr. 2ra-1927/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: I. Secieru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nadejda Ivan Sviderscaia, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în numele debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva Nadejdei Ivan Sviderscaia, Nadejdei Nicolae Sviderscaia și Tatiane Bucico cu privire la încasarea datoriei, și

la cererea reconvențională depusă de Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia împotriva Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/167, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la obligarea recalculării sumelor, anularea facturilor, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Nadejda Ivan Sviderscaia și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

### c o n s t a t ă :

La data de 16 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 54/167, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Ivan Sviderscaia și Nadejdei Nicolae Sviderscaia cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 5108 din 23 mai 2006, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire - SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău - succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr. 54/167, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 18 noiembrie 2016, datoria APLP nr. 54/167 pentru consumul de energie termică a constituit suma de 10 619 528,12 de lei, devenind, astfel, debitorul SA „Termoelectrica”.

Totodată, a indicat reclamanta că urmare a consumului de energie termică, APLP nr. 54/167 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv, energie termică, proprietarilor/ chiriașilor/ locatarilor apartamentelor/ încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

A relatat că APLP nr. 54/167 a reacționat în vederea adresării în instanța de judecată a cererilor privind încasarea datoriei pentru energia termică inclusiv de la pârâți, drept, care și l-a materializează personal, prin intermediul acțiunii oblice.

Reclamanta a reiterat că, pentru perioada noiembrie 2001-octombrie 2016, pârâții înregistrează o datorie în sumă de 51 198,50 de lei pe care a solicitat să fie încasată în beneficiul APLP nr. 54/167, iar cheltuielile de judecată să fie încasate în beneficiul său.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Termoelectrica” și-a concretizat pretențiile și a indicat că, Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia au înstrăinat apartamentul nr. XXXXX la data de 30 ianuarie 2017 Tatianei Bucico.

Astfel, a solicitat reclamantul încasarea de la Nadejda Ivan Sviderscaia, Nadejda Nicolae Sviderscaia și Tatianei Bucico a sumei de 59 555,63 de lei ca datorie pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2001-martie 2017 în beneficiul APLP nr. 54/167 și a cheltuielilor de judecată în beneficiul SA „Termoelectrica”.

Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia au depus cerere reconvențională împotriva APLP nr. 54/167 și SA „Termoelectrica” și au solicitat recalcularea datoriilor, calculate pe numele Nadejdei Sviderscaia și anularea datoriilor acumulate anterior lunii februarie 2016 pentru energie termică pentru perioada noiembrie 2001-ianuarie 2016 în sumă de 46 698,42 de lei; anularea parțială a facturii de plată pentru energia termică nr. 133680057 prin anularea sumei spre plată de 46 698,42 de lei și încasarea de la APLP nr. 54/167 și SA „Termoelectrica” a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia au devenit proprietare a apartamentului nr. XXXXX în luna mai 2016, iar cont la APLP nr. 54/167 pe numele acestora a fost deschis în luna septembrie 2016.

Astfel, au indicat că conform certificatului de succesiune vacantă nr. 1310 și 1308 din data de 13 august 2012 emise în procedurile succesoriale ale lui Veniamin Golovniiov și Zinaidei Golovniova, a fost declarat drept succesiune vacantă și proprietate a Republicii Moldova, și anume apartamentul nr. XXXXX.

La data de 24 august 2012 certificatele de succesiune vacantă nr. 1310 și 1308 din data de 13 august 2012 au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Ulterior, prin ordinul de repartitie nr. 014217 din data de 02 noiembrie 2012 al Consiliului mun. Chișinău, apartamentul nr. XXXXX a fost repartizat chiriașului principal Tamara Graur împreună cu fiul minor Tudor Meleca.

Graur Tamara a fost înștiințată că, între succesorii lui Veniamin Golovniiov, Zinaidei Golovniiov și organele de stat au fost inițiate procese judiciare. Chiar și în asemenea condiții, Tamara Graur a încheiat contracte de prestare a serviciilor

comunale cu furnizorii inclusiv și cu APLP nr. 54/167 și și-a înregistrat viza de domiciliu în imobil.

La data de 20 decembrie 2012, Nadejda Nicolae Sviderscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFS cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și declararea nulității certificatelor de succesiune vacantă.

Prin decizia din data de 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul Nadejdei Ivan Sviderscaia și Nadejdei Nicolae Sviderscaia și a fost emisă hotărâre privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Veniamin Golovniiov a masei succesorele rămase după Zinaida Golovniiov și anume asupra a ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX, a fost recunoscut faptul acceptării succesiunii de către Nicolae Sviderschi a masei succesorele rămase după decesul lui Veniamin Golovniiov conform testamentului nr. 842 din data de 14 mai 1999, precum și declarate nule certificatele de succesiune vacantă nr. 1310 și 1308 din data de 13 august 2012. Decizia fiind menținută prin decizia din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În consecință au fost reluate procesele succesorele deschise după decesul lui Veniamin Golovniiov și Zinaidei Golovniiov, precum și deschisă procedura succesorală după decesul lui Nicolai Sviderschi decedat la data de 19 noiembrie 2014, și, la data de 05 februarie 2016 au fost efectuate modificările corespunzătoare în registrul bunurilor imobile și înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX după Veniamin Golovniiov și Zinaida Golovniiov, iar la data de 24 mai 2016 prin certificatele de moștenitor legal nr. 189, Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia au fost recunoscute ca coproprietari ai apartamentului nr. XXXXX.

Așadar, au indicat Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia că serviciile comunale ce țin de energia termică pentru perioada anterioară datei la care au devenit proprietarii apartamentului litigios nu le sunt imputabile, urmând să fie deduse din suma pretinsă de SA „Termoelectrica”.

La fel, au făcut referire Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia în cererea reconvențională și la termenul de prescripție indicând că, suma datoriei pretinse de 28 059,18 de lei ce datează cu decembrie 2013 urmează a fi scăzută din suma pretinsă de reclamant la moment.

Prin hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cererea la acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 54/167 împotriva Nadejdei Ivan Sviderscaia și Nadejdei Nicolae Sviderscaia, Tatianei Bucico cu privire la încasarea sumei, a fost admisă parțial. A fost încasat, în mod solidar, de la Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia în beneficiul APLP nr. 54/167 datoria pentru serviciile comunale, energie termică (încălzire și apă caldă) pentru perioada decembrie 2013 - martie 2017 în sumă de 31 496,45 de lei, precum și, a fost încasat în mod solidar, de la Nadejda Ivan Sviderscaia și Nadejda Nicolae Sviderscaia în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată în sumă de 944,88 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional pretenției admise. În rest, cererea la acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele debitorului său APLP nr. 54/167 împotriva Nadejdei Ivan Sviderscaia, Nadejdei Nicolae Sviderscaia și Tatianei Bucico cu privire la încasarea sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată și prescrisă. Cererea reconvențională a Nadejdei Ivan

Sviderscaia, Nadejdei Nicolae Sviderscaia împotriva APLP nr. 54/167 și SA „Termoelectrica” cu privire la recalcularea datoriilor, anularea datoriilor, anularea parțială a facturii de plată pentru energia termică nr. 133680057 și încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial. A fost exclus din factura de plată pentru energia termică pentru ap. XXXXX, pentru luna martie 2017 suma de 28 059,18 de lei, ca fiind prescrisă, precum și, a fost încasat, în mod solidar, de la APLP nr. 54/167 și SA „Termoelectrica” în contul statului taxa de stat în sumă de 200 de lei. În rest, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 iulie 2017, SA „Termoelectrica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, iar cererea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 august 2017 Nadejda Ivan Sviderscaia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională să fie admisă integral, iar cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SA „Termoelectrica” și Nadejda Ivan Sviderscaia și a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 27 iulie 2018, Nadejda Ivan Sviderscaia, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acestora în partea în care au fost respinse cerințele Nadejdei Ivan Sviderscaia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii reconvenționale și respingere a cererii de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, în partea în care a respins cererea reconvențională și în partea în care a admis acțiunea de bază, deoarece instanța de judecată a examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 27 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Nadejda Ivan Sviderscaia, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Ivan Sviderscaia, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nadejda Ivan Sviderscaia, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat