

## DECIZIE suplimentară

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Victor Burduh

Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând cererea depusă de către SRL „GRAINLINE PRIM” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „GRAINLINE PRIM” către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea sumei,

constată:

La 21.01.2016, SRL „GRAINLINE PRIM”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 1 347 101,60 de lei, obligarea pârâtei la acoperirea daunelor materiale, calculate conform ratei anuale de dobândă a BNM din 20.01.2015, de 14,5% per an, începând cu 27.05.2015 până la data virării efective a prejudiciului în contul curent al reclamantei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 06.11.2014, SRL „GRAINLINE PRIM” a încheiat contractul de depozit cu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Prin urmare, conform facturii seria WI Nr. 4498608 din 06.11.2014 a transportat cantitatea de 360 950 kg de floarea soarelui, iar conform facturii seria WI Nr. 4498613 din 04.12.2014 – cantitatea de 18 520 kg de floarea soarelui, astfel, a fost transmisă SA CPC Chișinău cantitatea de 379 470 kg de semințe de floarea soarelui. Dovada primirii este confirmată prin semnătura directorului CPC Chișinău și a persoanei responsabile N. Zaporojan, din 10.11.2014.

Ulterior, a primit somația nr. 38 din 26.02.2015 de la SRL „Financial Investment Group”, prin care i s-a comunicat că, începând cu 25.04.2014, aceasta are statutul de posesor și proprietar legitim al bunului în care este depozitată marfa ce le aparține și s-a solicitat încheierea în cel mult 7 zile a contractului de depozit.

Ca urmare a somației, la 01.03.2015, a fost semnat contractul de depozitare cu SRL „Financial Investment Group”, iar la 31.03.2015, conform facturii SRL

„Financial Investment Group”, seria FA nr. 3818939, a achitat serviciile de depozitare a bunului. În continuare, toate negocierile și comunicările în privința bunului depozitat au fost duse în exclusivitate cu SRL „Financial Investment Group”, care asigură paza juridică a bunurilor în tot acest timp.

La 20.05.2015, prin discuția telefonică a fost dat ordin de eliberare a bunului depozitat conform contractului, depozitarului SRL „Financial Investment Group”, în persoana directorului executiv Resitca Mariana. Bunul depozitat a fost eliberat de către pârâtă reclamantei după cum urmează: 21.05.2015 - 19150 kg, 25.05.2015 - 115850 kg, 26.05.2015 - 77820 kg, 27.05.2015 - 8160 kg.

La 27.05.2015, transportatorul contractat a comunicat despre lipsa totală în depozite a semințelor de floarea soarelui.

Din depozitul SRL „Financial Investment Group” au dispărut 158 490 kg, echivalentul a 1 347 101,60 de lei, conform prețului de 8,4996 lei per kg, inclusiv TVA 8%. Până în prezent, SRL „Financial Investment Group” nu și-a îndeplinit obligația contractuală și nu a restituit bunul depozitat.

La 03.06.2015, a somat SRL „Financial Investment Group” să pună la dispoziția reclamantei cantitatea de 158 490 kg de floarea soarelui în cel mai scurt timp sau acoperirea echivalentului bănesc al prejudiciului, însă somația nu a fost satisfăcută.

Dat fiind faptul că, la moment, restituirea bunului depozitat a pierdut interes comercial, deoarece este un produs ce pierde din calitățile sale odată ce a fost păstrat o perioadă mai îndelungată decât cea comercială practică pe piață, a solicitat restituirea contravalorii acestuia ce constituie, la moment, 1 347 101,60 de lei, în baza prețurilor practicate pe piață, fapt confirmat prin factura fiscală JB4175831 din 25.11.2015, care confirmă prețul aplicat de alte întreprinderi la vânzarea unui astfel de produs.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor și în final a solicitat: încasarea din contul SRL „Financial Investment Grup” a prejudiciului material în sumă de 1 347 101,60 de lei; a dobânzii de întârziere în sumă de 387 983 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, au fost admise integral cerințele înaintate prin cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL „Financial Investment Grup”, în beneficiul SRL „Grainline Prim”, suma de 1 347 101,60 de lei cu titlu de datorie; suma de 387 983 de lei cu titlu de dobândă, 31 846,01 de lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel a SRL „Financial Investment Group”, casată integral hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 05 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie suplimentară, prin care a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume, s-a anulat sechestrul de pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Financial Investment Grup”, în limita valorii acțiunii de 1347101, 60 de lei.

La 24.11.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe, motivându-și recursul prin faptul că la examinarea cauzei, în ordine de apel, au fost ignorate prevederile art. 139 CPC cu privire la regulile de apreciere a probelor.

La 18.12.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 05 decembrie 2017, menționând că instanța nu a invocat nici un temei plauzibil la dispunerea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 05.03.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus recurs desfășurat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, invocând incompatibilitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, la judecarea cauzei în apel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, precum și că soluția instanței de apel este nemotivată. Totodată, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 22.03.2018, SRL „Financial Investment Group” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

La 04.04.2018, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus cerere de recurs suplimentară, menționând că instanța de apel la judecarea cauzei eronat a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) CPC, deoarece nu a fost achitată taxa de stat necesară judecării apelului, nefiind cerută reducerea sau eşalonarea achitării acesteia.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „GRAINLINE PRIM” a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către SRL „GRAINLINE PRIM”, casată decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 05 decembrie 2017, și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 06.07.2018, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că instanța de recurs, probabil din motive tehnice, nu a specificat despre încasarea cheltuielilor de judecată, în special, despre încasarea taxei de stat în mărime de 25 000 de lei achitată la depunerea recursului.

Examinând materialele cauzei în raport cu cele expuse în cererea SRL „GRAINLINE PRIM”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu a fost rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei se constată că, prin recursul declarat împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, SRL „GRAINLINE PRIM”, a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei, și anume a solicitat încasarea sumei de 25000 de lei sub formă de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Așadar, potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Ținând cont de faptul că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la emiterea deciziei din 30 mai 2018, a admis recursul declarat de către SRL „GRAINLINE PRIM”, a casat decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 05 decembrie 2017, și a menținut hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea SRL „GRAINLINE PRIM” împotriva SRL „Financial Investment Group”, urmează a fi încasate din contul SRL „Financial Investment Group” în beneficiul SRL „GRAINLINE PRIM” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului, în mărime de 25 000 de lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea SRL „GRAINLINE PRIM” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „GRAINLINE PRIM” către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Prodeuse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea sumei.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează din contul SRL „Financial Investment Group” în beneficiul SRL „GRAINLINE PRIM” suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul -

Valeriu Doagă,

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva,

Nina Vascan,

Victor Burduh,

Svetlana Filincova