

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Judecători:

Iulia Sîrcu,

Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,

Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Tatiana Cosovan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Cosovan împotriva lui Alexandru Pospelov și a Valentinei Pospelova, privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2012, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2011, Tatiana Cosovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Pospelov și a Valentinei Pospelova, privind încasarea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că anul 2004, Pospelova Valentina a invitat-o pentru activitate comună, în calitate de parteneri, în prelucrarea lotului ei. De asemenea, a menționat că lotul dat nu a fost prelucrat câțiva ani.

A indicat reclamanta că a muncit mult pentru prelucrarea pământului dat, dar de rodul muncii sale nu s-a folosit, deoarece pârâta a reușit înaintea sa să strîngă roadă. Reclamanta intenționa să înceteze îngrijirea lotului de pământ, însă pârâta i-a propus altă variantă. Proprietara intenționa să vîndă casa, dar o parte din grădină nu intra în plan, cu toate că era ocupată ca livadă, anume acest spațiu a fost sfătuită și să-1 ia.

Înainte de a se folosi de propunerea dată, a aflat la Primărie că întra-adevăr este îngrădit, că sunt 31 de ari de pământ, dar nu este privatizat, dar sunt arendate de pârâta Pospelova și feciorul ei câte 12 arii, în total 24.

Deoarece îi place să muncească la pământ, a fost de acord cu propunerea dată. De asemenea, a indicat că pârâta văzând că prin munca ei și lotul acesta a fost adus în ordine și acolo crește totul, dar ea nu poate să vândă casa, deoarece pământul nu este privatizat, nu sunt nici un fel de comunicații: gaz, apă; ea împreună cu fiul ei, au cerut să plece de pe lotul dat.

La 24 martie 2010, în jurul orelor 12:00, reclamanta prelucra căpșuna pe lot, când s-a apropiat în fugă pârâtul, i-a smuls sapa din mână și a lovit-o cu coada sapei peste picior, a eliberat cânele din lanț și-l îndrepta spre ea.

Indică reclamanta că a trecut examinarea medicală și s-a adresat la Comisariatul de Poliție sect. Centru, iar pârâtii prin acțiunile sale au prejudiciat-o material, de asemenea i-au cauzat suferințe fizice și morale.

În cadrul judecării pricinii în fond, Cosovan Tatiana a renunțat la capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2012, s-a admis refuzul Tatianei Cosovan la cerința despre încasarea daunei materiale în mărime de 33.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2012, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 23 august 2012, Cosovan Tatiana a contestat-o cu apel prin care a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, cererea de apel declarată de către Cosovan Tatiana a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond – menținută.

La 13 februarie 2013, Cosovan Tatiana a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestora.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că atât instanța de fond cât și cea de apel, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și în mod neîntemeiat au ajuns la concluzia de a respinge acțiunea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 29 noiembrie 2012 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 17 decembrie 2012 (f.d. 90). Cererea de recurs a fost depusă la 13 februarie 2013, însă avînd în vedere faptul că la materialele cauzei nu se conțin probe ce ar confirma expedierea și recepționarea acesteia de către părți, recursul se consideră a fi depus în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul înaintat de Cosovan Tatiana este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Conform prevederilor art. 1422 alin. (1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la

drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au ajuns la concluzia de a respinge cerința recurente-reclamante de încasare a prejudiciului moral, or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 aprilie 2010, întocmit în privința lui Pospelov Alexandr, care include și decizia agentului constator din 07 aprilie 2010, intimatul Pospelov Alexandr a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu 10 unități convenționale, pentru faptul lovirii cu mânerul sapei în regiunea piciorului pe Tatiana Cosovan.

În același timp, cerințele recurente față de Pospelova Valentina, expuse în acțiune, vizează o presupusă convenție verbală ce ține de prelucrarea unui lot de pământ situat în mun. Chișinău, str. Malina Mare 52, ce aparține Tatiane Malai.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest context, Colegiul conchide că instanțele ierarhic inferioare corect au conchis că recurenta în susținerea cerințelor formulate față de Pospelova Valentina, nu a demonstrat temeiul de fapt și de drept al pretențiilor înaintate, și nici nu a făcut trimitere la careva acțiuni sau inacțiuni, prin care ar fi fost prejudiciată.

Conform prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În același timp, instanța de recurs notează că instanțele ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au dispus încasarea din contul recurente a taxei de stat în sumă de 100 lei, or, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 august 2011, Tatiana Cosovan a fost scutită de la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

Potrivit celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a casa hotărârea instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, în partea respingerii cerinței de încasare a prejudiciului moral și încasării taxei de stat în sumă de 100 lei, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se admite parțial cerința de încasare a prejudiciului moral. În rest actele contestat se mențin.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Tatiana Cosovan.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 și hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Cosovan împotriva lui Alexandru Pospelov și a Valentinei Pospelova, privind încasarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Cosovan Tatiana.

Se dispune încasarea din contul lui Pospelov Alexandru în beneficiul Tatiane Cosovan a prejudiciului moral în sumă de 500 lei.

În rest acțiunea se respinge.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov