

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: V. Hadîrcă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol
Instanța de recurs: V. Doagă, T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan, S. Filincova

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Victor Burduh

Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a SRL „Financial Investment Grup”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „GRAINLINE PRIM” către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de către SRL „GRAINLINE PRIM” împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de admitere a acțiunii,

constată:

La 21.01.2016, SRL „GRAINLINE PRIM”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 1 347 101,60 de lei, obligarea pârâtei la acoperirea daunelor materiale, calculate conform ratei anuale de dobândă a BNM din 20.01.2015, de 14,5% per an, începând cu 27.05.2015 până la data virării efective a prejudiciului în contul curent al reclamantei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 06.11.2014, SRL „GRAINLINE PRIM” a încheiat contractul de depozit cu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Prin urmare, conform facturii seria WI Nr. 4498608 din 06.11.2014 a transportat cantitatea de 360 950 kg de floarea soarelui, iar conform facturii seria WI Nr. 4498613 din 04.12.2014 – cantitatea de 18 520 kg de floarea soarelui, astfel, a fost transmisă SA CPC Chișinău cantitatea de 379 470 kg de semințe de floarea soarelui. Dovada primirii este confirmată prin semnătura directorului CPC Chișinău și a persoanei responsabile N. Zaporozhan, din 10.11.2014.

Ulterior, a primit somația nr. 38 din 26.02.2015 de la SRL „Financial Investment Group”, prin care i s-a comunicat că, începând cu 25.04.2014, aceasta are statutul de posesor și proprietar legitim al bunului în care este depozitată marfa ce le aparține și s-a solicitat încheierea în cel mult 7 zile a contractului de depozit.

Ca urmare a somației, la 01.03.2015, a fost semnat contractul de depozitare cu SRL „Financial Investment Group”, iar la 31.03.2015, conform facturii SRL „Financial Investment Group”, seria FA nr. 3818939, a achitat serviciile de depozitare a bunului. În continuare, toate negocierile și comunicările în privința bunului depozitat au fost duse în exclusivitate cu SRL „Financial Investment Group”, care asigură paza juridică a bunurilor în tot acest timp.

La 20.05.2015, prin discuția telefonică a fost dat ordin de eliberare a bunului depozitat conform contractului, depozitarului SRL „Financial Investment Group”, în persoana directorului executiv Resitca Mariana. Bunul depozitat a fost eliberat de către pârâtă reclamantei după cum urmează: 21.05.2015 - 19150 kg, 25.05.2015 - 115850 kg, 26.05.2015 - 77820 kg, 27.05.2015 - 8160 kg.

La 27.05.2015, transportatorul contractat a comunicat despre lipsa totală în depozite a semințelor de floarea soarelui.

Din depozitul SRL „Financial Investment Group” au dispărut 158 490 kg, echivalentul a 1 347 101,60 de lei, conform prețului de 8,4996 lei per kg, inclusiv TVA 8%. Până în prezent, SRL „Financial Investment Group” nu și-a îndeplinit obligația contractuală și nu a restituit bunul depozitat.

La 03.06.2015, a somat SRL „Financial Investment Group” să pună la dispoziția reclamantei cantitatea de 158 490 kg de floarea soarelui în cel mai scurt timp sau acoperirea echivalentului bănesc al prejudiciului, însă somația nu a fost satisfăcută.

Dat fiind faptul că, la moment, restituirea bunului depozitat a pierdut interes comercial, deoarece este un produs ce pierde din calitățile sale odată ce a fost păstrat o perioadă mai îndelungată decât cea comercială practică pe piață, a solicitat restituirea contravalorii acestuia ce constituie, la moment, 1 347 101,60 de lei, în baza prețurilor practicate pe piață, fapt confirmat prin factura fiscală JB4175831 din 25.11.2015, care confirmă prețul aplicat de alte întreprinderi la vânzarea unui astfel de produs.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor și în final a solicitat: încasarea din contul SRL „Financial Investment Grup” a prejudiciului material în sumă de 1 347 101,60 de lei; a dobânzii de întârziere în sumă de 387 983 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, au fost admise integral cerințele înaintate prin cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL „Financial Investment Grup”, în beneficiul SRL „Grainline Prim”, suma de 1 347 101,60 de lei cu titlu de datorie; suma de 387 983 de lei cu titlu de dobândă, 31 846,01 de lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel a SRL „Financial Investment Group”, casată integral hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 05 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie suplimentară, prin care a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume, s-a anulat sechestrul de pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Financial Investment Grup”, în limita valorii acțiunii de 1347101, 60 de lei.

La 24.11.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe, motivându-și recursul prin faptul că la

examinarea cauzei, în ordine de apel, au fost ignorate prevederile art. 139 CPC cu privire la regulile de apreciere a probelor.

La 18.12.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 05 decembrie 2017, menționând că instanța nu a invocat nici un temei plauzibil la dispunerea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 05.03.2017, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus recurs desfășurat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, invocând incompatibilitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău Veronica Negru, la judecarea cauzei în apel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, precum și că soluția instanței de apel este nemotivată. Totodată, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 22.03.2018, SRL „Financial Investment Group” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

La 04.04.2018, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus cerere de recurs suplimentară, menționând că instanța de apel la judecarea cauzei eronat a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) CPC, deoarece nu a fost achitată taxa de stat necesară judecării apelului, nefiind cerută reducerea sau eșalonarea achitării acesteia.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „GRAINLINE PRIM” a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul SRL „GRAINLINE PRIM”, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

La 31 mai 2018, SRL „Financial Investment Group” a depus cerere de revizuire a deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute revizuentului, fiind întreprinse toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, invocând ca circumstanțe noi acțiunile de urmărire penală în cauza penală pornită la cererea SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Totodată, menționând că instanța de recurs în decizia din 30 mai 2018 nu s-a expus în niciun fel referitor la aceste circumstanțe.

La 12.09.2018, SRL „Financial Investment Group” a depus supliment la cererea de revizuire, în care a indicat că urmare a scrisorii nr. 34/11-Ț266/18 din 01.08.2018 a Direcției Generale Urmărire Penală a IGP a MAI, a devenit cunoscut faptul că după pronunțarea deciziei din 30 mai 2018 a fost pornită cauza penală pe faptul însușirii ilegale a semințelor de floarea soarelui, în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 30.05.2018 a CSJ, cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea recursului.

La 12.10.2018, SRL „GRAINLINE PRIM” a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate atât în cererea de revizuire, cât și în suplimentul la cererea de revizuire de

către revizuentul SRL „Financial Investment Group”, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece circumstanțele invocate nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reține că circumstanțele invocate de revizuent nu pot fi catalogate ca temei de revizuire stabilit de legislația în vigoare și în așa fel nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de natură să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de judecată.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Cât privește faptul anexării de către revizuent la cererea de revizuire a copiei încheierii din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, nr. 2rh-159/16, considerând că este o cauză similară celei examinate în data de 30.05.2018, în care a fost admisă o cerere de revizuire, în opinia revizuentului în circumstanțe asemănătoare, Colegiul reține că actul judecătoresc de dispoziție invocat conține trăsături și particularități proprii care nu sunt similare prezentei speței. Or, circumstanțele noi descoperite sunt total diferite după esență și conținut de cele invocate de revizuent și, în așa fel, nu pot fi considerate ca o situație similară examinată de către Curtea Supremă de Justiție și, respectiv nu constituie temei de revizuire a deciziei din 30.05.2018.

Prin urmare, Colegiul constată lipsa unei jurisprudențe neunitare, iar cele de mai sus configurează concluzia că argumentele cererii de revizuire sunt lipsite de suport juridic și, totodată, indică la încercarea revizuentului de a insinua existența unui temei legal de revizuire a actului judecătoresc irevocabil, mai ales în situația în care existența unei practici judiciare nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

La fel, nu poate fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent în suplimentul la cererea de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în rigorile acestei norme.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, însă revizuentul nu a demonstrat acest fapt. Însăși, acesta în suplimentul la cererea de revizuire indică că după pronunțarea deciziei din 30 mai 2018 a fost pornită cauza penală pe faptul însușirii ilegale a semințelor de floarea soarelui, în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal.

Or, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Pe când, în speță, Colegiul constată că circumstanțele invocate ca temei de revizuire nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Mai mult, chiar și prezentarea în instanța de revizuire numai a actelor de pornire a urmăririi penale sau de transmitere în privința unuia dintre subiecții menționați care se bănuiește sau se învinuiește că a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea cauzei.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO *Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Financial Investment Group” împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de către SRL „GRAINLINE PRIM” împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „GRAINLINE PRIM” către SRL „Financial Investment Grup”, intervenient accesoriu SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul -

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Victor Burduh

Svetlana Filincova