

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vitalii Cucuș,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva lui Vitalii Cucuș privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vitalii Cucuș,

c o n s t a ț ă :

La 14 martie 2016, Veaceslav Casapciuc a adresat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Cucuș, solicitând încasarea datoriei în mărime de 200 de euro, dobînda de întîrziere, cît și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva lui Vitalii Cucuș privind încasarea datoriei a fost admisă și s-a încasat de la Vitalii Cucuș în beneficiul lui Veaceslav Casapciuc datoria în mărime de 200 de euro, dobînda de întîrziere în mărime de 84 de euro 70 eurocenți, sau echivalentul lor în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, precum și cheltuielile judiciare, asistență juridică și de citare în sumă totală de 1750 lei 50 bani.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 11 iunie 2018 Vitalii Cucuș a declarat apel solicitând, casarea hotărîrii din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Vitalii Cucuș împotriva hotărîrii din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, fiind respinsă ca neîntemeiată și cererea depusă de avocatul Ipatii Denis cu privire la încasarea din contul lui Vitalii Cucuș în beneficiul lui Veaceslav Casapciuc a cheltuielilor de asistență juridică.

La 18 septembrie 2018 Vitalii Cucuș a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat aprecierea eronată și arbitrară a probelor de către instanța de judecată, precum și admiterea încălcărilor, altele decât cele prevăzute de normele de procedură civilă, care au dus la soluționarea greșită a pricinii. Cu încheierea Curții de Apel Chișinău nu este de acord, deoarece a informat că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea sa și fără citarea corespunzătoare, fiind încălcat grav dreptul la un proces echitabil. Deoarece nu a cunoscut despre data și ora ședinței, precum și despre existența acestui proces, nu a avut posibilitate de a prezenta probe nemijlocit în fața instanței de judecată. Despre existența hotărârii judecătorești a fost înștiințat de către executorul judecătoresc. Nu a avut posibilitatea de a ataca în termenul corespunzător hotărârea primei instanțe, la materialele dosarului lipsind dovada care să confirme data primirii hotărârii judecătorești, fapt ignorat de către instanța de apel (f.d.74).

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 septembrie 2018, iar la data de 18 septembrie 2018 Vitalii Cucos a declarat recursul în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și necesar de respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform materialelor din dosar, la 27 martie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată, iar la 30 mai 2018 Vitalii Cucos a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate (f.d.49).

La data de 05 iunie 2018 în adresa lui Vitalii Cucos a fost expediată hotărârea motivată din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.48), iar la data de 11 iunie 2018 Vitalii Cucos a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii menționate (f.d.50-51).

În conformitate cu art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii asupra cărora au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară sau pentru

cei dispăruți fără veste termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Colegiul reține că, Vitalii Cucuș în cazul în care a declarat apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, considerând că din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a se adresa în termen, era îndreptățit să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să îndreptățească instanța de judecată să se pronunțe din oficiu asupra acestei chestiuni.

Cu referire la argumentul recurentului precum că momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului pentru apelantul Vitalii Cucuș este data când a primit hotărârea judecătorească la mână, Colegiul îl consideră neîntemeiat or, art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului de la data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, argumentele și circumstanțele expuse de recurent puteau constitui ca temei doar de repunere în termen a apelului, însă nicidecum de a depune apelul peste 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Pentru apelant termenul de atac a început a curge din ziua imediat următoare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii la 28 martie 2017 și a expirat la 26 aprilie 2017, cererea de apel fiind depusă de către Vitalii Cucuș cu omiterea termenului legal pentru depunerea apelului.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție

implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Astfel, soluția instanței de apel este legală și întemeiată și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului or, în lipsa unei cereri de repunere în termen instanța nu era îndreptățită să se expună asupra acestei chestiuni.

Art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă prescrie că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vitalii Cucuș.

Se menține încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva lui Vitalii Cucuș privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh