

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai , A. Panov)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oleg Jacotă reprezentat de
avocatul Dorina Dilion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Jacotă
împotriva Oxanei Jacotă privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț,
împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 06 decembrie 2016, Oleg Jacotă a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Oxanei Jacotă privind încasarea pensiei de întreținere a fostului
soț în mărime de 2073,5 lei lunar din salariu și /sau alte venituri.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de xxxxx Oficiul stării Civile
sect.Botanica, mun.Chișinău a înregistrat căsătoria sa cu Oxana Jacotă. Din
căsătorie s-au născut copii comuni, xxxxxxxxxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22 noiembrie 2012, a
fost desfăcută căsătoria, divorțul fiind trecut în registrul actelor de stare civilă la
data de 04 ianuarie 2013 cu nr.xxxxx, fiind eliberat certificatul de divorț xxxxxx.
La desfacerea căsătoriei domiciliul copiilor a fost determinat cu pârîta.

A menționat că în timpul căsătoriei, a devenit inapt de muncă, fiindu-i atribuit
gradul II de invaliditate, fapt confirmat prin legitimația de pensionar Seria CN
nr.xxxxxx din 26 iulie 2012.

Alocația de invaliditate de gradul II a fost stabilită în mărime de 177,6 lei
lunar, alte venituri nu are, acesta fiind singurul mijloc de întreținere.

Astfel, ținînd cont de faptul că starea materială este grea și conducîndu-se de
informația Biroului Național de Statistică pentru a.2015 mărimea minimului de
existență în medie, pe lună, pentru o persoană, a constituit suma de 2073,5 lei, a
solicitat încasarea pensiei de întreținere a fostului soț în sumă bănească fixă în
mărime de 2073,5 lei, lunar.

Prin hotărîrea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Jacotă Oleg împotriva Oxanei Jacotă privind încasarea pensiei pentru întreţinerea fostului soţ.

S-a încasat de la Jacotă Oxana în beneficiul lui Jacotă Oleg pensie pentru întreţinerea fostului soţ în mărime de 1500 lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată – 06 decembrie 2016.

S-a încasat de la Jacotă Oxana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 540 lei, în rest, acţiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins apelul declarat de Jacotă Oleg.

S-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantei Jacotă Oxana, avocatul Leşan Nicolae.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 septembrie 2017 şi s-a pronunţat o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată adresată de Jacotă Oleg împotriva Oxanei Jacotă cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea fostului soţ.

S-a încasat de la Jacotă Oleg în beneficiul Oxanei Jacotă cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 405 lei.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel, cu referire la circumstanţele cauzei, a constatat că legislaţia în vigoare stabileşte expres că pensia de întreţinere poate fi încasată în folosul fostului soţ numai în cazul cînd soţul care datorează această întreţinere are posibilitate de a o plăti, iar beneficiarul întreţinerii nu are un venit propriu suficient.

Astfel, pentru a dispune încasarea pensiei de întreţinere de la soţul care datorează această întreţinere, urmează mai întîi de stabilit dacă reclamantul nu are venit suficient, iar pîrîtul are posibilitate de a plăti pensie de întreţinere. Jacotă Oleg nu cade sub incidenţa art.82 alin.(1)-(3) Codul familiei, deoarece toate veniturile pîrîtei Jacotă Oxana sunt îndreptate spre întreţinerea corespunzătoare a copiilor minori comuni, iar intimatul Jacotă Oleg nu contribuie la întreţinerea financiară a copiilor avînd o restanţă la pensia alimentară în sumă totală de 74 706,8 lei.

La data de 15 august 2018 Oleg Jacotă, reprezentat de avocatul Dorina Dilion, a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd casarea deciziei din 15 martie 2018 a Curţii de Apel Chişinău cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În susţinerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(2), lit.a), c), alin.(4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de instanţa de apel, considerînd că instanţa de apel contrar circumstanţelor cauzei şi normelor de drept material a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar, a încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, a concluzionat eronat asupra netemeinicii pretenţiei formulate şi admiterii apelului formulat de Oxana Jacotă.

A menţionat că la examinarea cauzei în apel nu au fost dovedite circumstanţele considerate de instanţa ierarhic inferioară ca fiind stabilite, aprecierea probelor fiind arbitrară, iar prin adoptarea unei decizii nemotivate a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale,

dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la data de 27 martie 2018 (f.d.159), lipsind însă date privind recepționarea acesteia, în circumstanțele menționate, recursul declarat la 15 august 2018 de Oleg Jacotă reprezentat de avocatul Dorina Dilion, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Jacotă reprezentat de avocatul Dorina Dilion, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Jacotă reprezentat de avocatul Dorina Dilion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Oleg Jacotă reprezentat de avocatul Dorina Dilion.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Jacotă reprezentat de avocatul Dorina Dilion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh