

Dosarul nr. 2ra-1859/18

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecătorul: I. Rabei)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecătorii: A. Corcenco, D. Corolevschi, A. Garbuz)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadie Tudos și Vasili Chitic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Ghenadie Tudos și menținută hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

constată:

La 13 septembrie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Express Leasing” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Tudos și Vasili Chitic cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 septembrie 2013, prin contractul de împrumut cu dobândă nr. xxxxxxxxx, încheiat cu Ghenadie Tudos a acordat ultimului un împrumut în mărime 4 544,67 de dolari pe un termen de rambursare până pe 07 octombrie 2017.

A susținut, că conform pct. 4.1 și anexei nr. 1 din contractul sus-menționat, Ghenadie Tudos s-a obligat să achite întreprinderii plata în 48 rate lunare a câte 139,08 dolari, echivalent în lei la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

A menționat reclamantul, că Ghenadie Tudos începând cu 07 august 2015 nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp a ratelor, încălcând astfel prevederile pct. 4 din contract și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

A indicat că, Ghenadie Tudos a constituit gajul asupra bunului imobil, autoturism xxxxxxxxxx model xxxxxxxxxx, motor xxxxxxxxxx, caroseria xxxxxxxxxx, n/î xxxxxxxxxx, anul fabricării xxxxxxxxxx, în valoare de gaj 4 544,67 de dolari.

A notat ÎCS „Express Leasing” SRL, că conform contractului de fidejusiune nr. xxxxxxxxxx din 27 septembrie 2013, Vasili Chitic și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile lui Ghenadie Tudos față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată.

A reținut, că prin hotărârea din 15 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani a fost dispusă transmiterea silită a autoturismului de la Ghenadie Tudos în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare, în scopul acoperirii datoriilor.

La 27 martie 2017, autoturismul a fost transmis în stare avariata.

A mai indicat că în baza raportului de evaluare nr. xxx din 16 mai 2017 instituit de către „Inter” SRL, a fost stabilită valoarea automobilului de piață în sumă de 20 000,00 lei, iar prețul de vânzare forțată în sumă de 17 000,00 lei.

La 23 mai 2017, ÎCS „Express Leasing” SRL a expediat părților avizul nr. 1888, privind vânzarea bunului gajat, prin care a solicitat achitarea datoriei până la 20 iunie 2017 și să preia bunul în posesie, însă aceasta a fost lăsat fără răspuns.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. xxxxxxxxxx din 29 iunie 2017, autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 1000,00 euro.

A subliniat că, la momentul vânzării bunului, datoriile lui Ghenadie Tudos erau în mărime de 7 643,49 dolari SUA formate din: 4 027,28 dolari - rate lunare nerambursate; penalitatea pentru 180 zile în sumă de 3 198,98 dolari; 417,23 dolari datorii restante și cheltuieli de executare a gajului în sumă de 27 243,49 lei, care sunt confirmate prin facturile cu nr. xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx.

La 20 iulie 2017, prin reclamația cu nr. 2707 a solicitat lui Ghenadie Tudos achitarea datoriilor restante, formate pe contractul de împrumut cu dobândă, la care acesta nu a reacționat.

Reclamantul ÎCS „Express Leasing” SRL a solicitat, încasarea în mod solidar de la Ghenadie Tudos și Vasili Chitic în contul ÎCS “Express Leasing” SRL a datoriei restante în mărime de 7 643,49 dolari SUA, a cheltuielilor de executare silită a gajului în mărime de 6 523,49 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 277,00 lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS “Express Leasing” SRL a fost admisă integral. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Ghenadie Tudos și Vasili Chitic în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL, suma împrumutului, dobânzii aferente și penalitatea în mărime totală de 7 643,49 de dolari SUA, în valută națională conform cursului oficial de schimb, stabilit de Banca Națională a Moldovei, la data executării prezentei hotărâri. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Ghenadie Tudos și Vasili Chitic în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL suma de 6 523,49 lei, în calitate de cheltuieli de executare silită a gajului. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Ghenadie Tudos și Vasili Chitic în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL, cheltuieli de judecată în suma de 4 277,00 lei.

În susținerea poziției sale, instanța de fond a menționat, că pretențiile ÎCS „Express Leasing” SRL sunt justificative și care urmează a fi admise, ori, potrivit prevederilor art. 867 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte

(împrumutător) se obligă să dea în proprietatea celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

La 01 decembrie 2017, Ghenadie Tudos a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Express Leasing” SRL să fie respinsă integral.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Ghenadie Tudos, și a menținut hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 iunie 2018 Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu a depus recurs prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani și deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În susținerea cererii de recurs, Ghenadie Tudos a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza unilateral, și nu au dat o apreciere justă și reală dovezilor prezentate.

A indicat, că raportul de evaluare a automobilului este pur formal, nedetaliat și fără anexarea calculilor.

Recurentul consideră că, prețul automobilului în sumă de 17000 lei, a fost stabilit simbolic și nu corespunde cu prețul real al automobilului, care la momentul predării era în stare tehnică bună.

A subliniat, că instanța de apel a examinat cauza în lipsa lui Vasili Chitic care nu a fost citat legal despre ora, data și locul desfășurării ședinței de judecată.

La 19 septembrie 2018, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus referință asupra recursului declarat de către Ghenadie Tudos, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 154-157) a fost expediată în adresa părților la 15 mai 2018, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a instanței de apel (f.d. 158), fiind recepționată de Ghenadie Tudos, la 18 mai 2018, conform avizului de recepție nr.DS3118054048AS, anexat la dosar (f.d. 162).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Ghenadie Tudos la 25 iunie 2018 (prin intermediul oficiului poștal) se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu în raport cu materialele cauzei civile, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei

cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară.

Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de Ghenadie Tudos, reprezentat de avocatul Veaceslav Lupacescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean