

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani jud: V. Ciurmac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Catan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2017, SC „Book-Maker Sport” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a invocat că, în perioada 28 octombrie 2016 - 03 noiembrie 2016, de către inspectorii fiscali ai secției control fiscal nr. 6 din cadrul Direcției Control Fiscal nr. 1 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost efectuat un control fiscal, privind corectitudinea și plenitudinea achitării impozitelor, taxelor și altor plăți la buget pentru perioada 01 iulie 2014 - 30 septembrie 2016, prin metoda verificării totale la SC „Book-Maker Sport” SRL.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a menționat că, în rezultatul controlului fiscal, a fost emit actul fiscal nr. 5-678910 din 03 noiembrie 2016, prelungit pe blancheta nr. 5 - 678911, fiind constatată diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 176858 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/07/2015-9740 lei, L/08/2015-7228 lei, L/09/2015-8210 lei, L/10/2015-8485 lei, L/11/2015-10265 lei, L/12/2015-15721 lei, L/01/2016-14006 lei, L/02/2016-13013 L/03/2016-13396 lei, L/04/2016-11859 lei, L/05/2016- 9056

lei, L/06/2016-11034 lei, L/07/2016-11637 lei, L/08/2016-20340 lei, L/09/2016 - 12868 lei.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, neplata în termenul stabilit a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale pentru perioadele fiscale L/07/2015-L/09/2016, prezentarea dărilor de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din acesta forma IRV 14 pentru perioadele fiscale L/07/2015-L/09/2016, care conțin informații neautentice, fapte ce au generat obligații fiscale la buget, în contrapunere cu datele evidenței contabile nu s-au confirmat supra plăți la capitolul 114611 taxa pentru apă în sumă de 70, 55 lei, inclusiv majorare 0, 55 lei.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a relatat că, În temeiul actului fiscal nr. 5-678910 din 03 noiembrie 2016, prelungit pe blancheta nr. 5-678911, de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a fost emisă decizia nr. 1133/1/6 din 29 noiembrie 2016, prin care de la SC „Book-Maker Sport” SRL, urmează a reflecta spre calcul în contul curent generalizat 70 lei, la capitolul 114611 - taxa pentru apă, 0,55 lei, la capitolul 114611 - majorarea de întârziere, taxa pentru apă, a încasat la buget sumele impozitelor, taxelor și plăților calculate în rezultatul controlului în sumă de 176 858 lei, impozit pe venit reținut la sursa de plată, care urmează a fi transferat la Trezoreria de Stat, a încasat la buget majorare de întârziere penalitate, calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) Cod fiscal în sumă de 20 072 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată, a aplica amendă în sumă de 53 057 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată 176 858 x 30% în sumă de 7000 lei, conform prevederile art. 260 alin. (3) din Codul fiscal, în redacția Legii la data comiterii încălcării, pentru prezentarea cu informații neautentice a dărilor de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut forma IRV 14 pentru perioadele fiscale L/07/2015- L/09/2016.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, la 19 ianuarie 2017 prin Decizia nr. 10 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat a fost respinsă cererea prealabilă din 23 decembrie 2016, depusă de SC „Book-Maker Sport” SRL împotriva Deciziei nr. 1133/1/6 din 29 noiembrie 2016.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a declarat că, la 03 martie 2017 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin Decizia nr. 22 a respins contestația din 06 februarie 2017, invocând argumentele indicate în deciziile anterioare. Potrivit conținutului actului fiscal nr. 5-678910 din 03 noiembrie 2016, prelungit pe blancheta nr. 678911 a Deciziei nr. 1115/1/6 din 25 noiembrie 2016 și Deciziei nr. 10 din 19 ianuarie 2017, încălcările fiscale care generează plăți către bugetul de stat sunt calculate incorect de către SC „Book-Maker Sport” SRL a impozitului pe venit reținut din sursa de plată din alte plăți decât cele salariale, pentru lunile iulie 2015 - septembrie 2016.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, în special în actele administrative menționate este indicat că, SC „Book-Maker Sport” SRL a calculat impozitul venit contrar prevederilor art. 90¹ alin.(3³) și art.90 alin.(2) Cod Fiscal, SNC „Venituri”, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.118 din 06 august 2013, ale Ordinului Ministrului Finanțelor nr.90 din 26 mai 2015, contribuabilul pentru perioada 03 iulie 2015 - 31 august 2016 nu a aplicat noua metodă de

determinare a venitului impozabil obținut din câștigurile de la jocurile de noroc, stabilirea mizelor la competițiile sportive. SC „Book-Maker Sport” SRL consideră că, actul fiscal contestat, întocmit în urma verificării totale pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 30 septembrie 2016 au fost stabilite încălcări fiscale doar la un compartiment, calcularea incorectă a impozitului pe venit reținut din sursa de plată din alte plăți decât cele salariale, în special pentru perioada iulie 2015- septembrie 2016.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a relatat că, încălcarea fiscală, este generată de existența Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 90 din 26 mai 2015, la care Inspectoratul Fiscal de Stat face referire în actul de control. Potrivit textului ordinului, se abrogă Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 43 din 29 martie 2008 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a indicațiilor metodice privind reflectarea în evidența contabilă a veniturilor - câștigurilor obținute de la jocurile de noroc. Potrivit actului fiscal, calcularea de către SC „Book-Maker Sport” SRL a impozitului pe venit reținut din sursa de plată din alte plăți, decât cele salariale până la data de 03 iulie 2015 - a fost conform normelor fiscale, iar odată cu intrarea în vigoare a ordinului nr. 90 din 26 septembrie 2015 a devenit incorectă.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a invocat că, a respectat metodologia calculării stabilită prin Ordinul nr. 43 din 29 martie 2008, în special pct. 9, care prevede că, valoarea impozabilă a câștigurilor de la jocurile de noroc acordate de organizatorul jocurilor de noroc participanților, jucătorilor, reprezintă câștigul obținut ca diferență pozitivă dintre suma schimbului echivalentelor mijloacelor bănești câștigate mizei depuse. Nu se consideră câștig de la jocurile de noroc, diferența negativă dintre suma mizei depuse și schimbului echivalentelor, mijloacelor bănești câștigate, a continuat calcularea impozitului pe venit, din motiv că o altă nouă metodologie, prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 90 din data de 26 iunie 2015 nu a fost implementată.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a menționat că, din conținutul Ordinului nr. 90 din 26 iunie 2015, rezultă că fost emis în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, potrivit căreia Ministerul Finanțelor are competențe, de a elabora, examina, aproba și publica regulamente, instrucțiuni, indicații metodice, reguli și comentarii, însă conținutul ordinului este limitat doar cu dispoziție de abrogare a altui ordin. Pe linia aceluiași raționament, având în vedere că prevederile Codului fiscal nu au fost modificate, SC „Book-Maker Sport” SRL, în lipsa unei metodologii clare, după 03 iulie 2015 a continuat plățile din valoarea impozabilă a câștigurilor de la jocurile de noroc. Pe un alt palier al argumentației nu poate fi primită teza potrivit căreia, SC „Book-Maker Sport” SRL a încălcat prevederile ale SNC „Venituri”, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 118 din 06 august 2013, din motiv că în actele administrative contestate sunt prevăzute presupusele încălcări admise de contribuabil.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a relatat că, inspectorii fiscali, au justificat presupusa încălcare fiscală, la calcularea incorectă de către SC „Book-Maker Sport” SRL a impozitului pe venit reținut din sursa de plată din alte plăți decât cele salariale, pentru perioada iulie 2015 - septembrie 2016, prin calcularea și achitarea impozitelor contrar prevederilor art. 90¹ alin. (3³) și art. 92 alin. (2) din Codul fiscal. În perioada iulie 2015 - august 2016 art. 90¹ alin. (3³) prevedea, că fiecare plătitor de câștiguri, urmează să rețină și să verse la buget un impozit în

mărime de 18 % din câștigurile de la jocurile de noroc, cu excepția câștigurilor de la campaniile promoționale și/sau din loterii. Totodată, în perioada iulie 2015-septembrie 2016, art. 12 pct. 14) din Codul fiscal, definea noțiunea de câștiguri ca fiind veniturile obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atât în formă monetară, cât și nemonetară.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, la 17 iunie 2016, prin Legea nr. 138 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, a fost introdusă modificare la definirea termenului câștiguri, prin schimbarea noțiunii venituri în venituri brute, astfel noțiunea venituri brute fiind în vigoare și aplicabilă doar din data 01 iulie 2016.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a relatat că, Inspectoratul Fiscal de Stat, în actul fiscal și în deciziile emise, a indicat că din venitul brut impozitul pe venit a fost calculat greșit de către SC „Book Maker Sport” SRL în perioada iulie 2015 - septembrie 2016, însă noțiunea venituri brute este prevăzută în Codul fiscal doar din 01 iulie 2016, astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat face trimitere în actele administrative la noțiuni, care nu erau în vigoare în perioada supusă controlului. Prin această nouă intervenție legislativă din 01 iulie 2016 termenul „venituri brute”, corespunde cu noțiunea venitului impozabil, prevăzut în art. 12 pct. 4) Cod fiscal, care prevede că venitul impozabil constituie venitul brut, inclusiv facilitățile acordate de angajator, obținut de contribuabil din toate sursele într-o anumită perioadă fiscală, cu excepția deducerilor și scutirilor, aferente acestui venit, la care are dreptul contribuabilul conform legislației fiscale.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, conform Legii nr. 281 din 16 decembrie 2016, cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, art. 90¹ alin. (3³) Cod fiscal se modifică având următorul conținut: fiecare plătitor de câștiguri urmează să rețină și să verse la buget un impozit în mărime de 18% din câștigurile de la jocurile de noroc, cu excepția câștigurilor de la companiile promoționale și/sau din loterii, și/sau din pariurile sportive. Prin această nouă intervenție legislativă se introduce genul de activitate supus impozitării, care nu era indicat nemijlocit în Codul fiscal, în context, genul de activitate desfășurat de către SC „Book Maker Sport” SRL, este jocul de noroc prin pariuri sportive, deci până la 01 ianuarie 2017, impozitarea acestui tip de joc de noroc nici nu era specificat de Codul fiscal, fiind prevăzută doar în metodologia, aprobată prin ordinul nr. 43 din 29 martie 2008, care a fost abrogat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 90 din 26 iunie 2015.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a relatat că, la 01 decembrie 2016 prin Decizia Comisiei interdepartamentale pentru mașinile de casă și control nr. 26-11/2-22/02-2016, s-au aprobat modificările la normele metodologice privind efectuarea decontărilor bănești în numerar din domeniul jocurilor de noroc cu utilizarea mașinilor de casă și de control. Potrivit acestei metodologii, fiecare plătitor de câștiguri de la jocurile de noroc urmează să calculeze, să rețină și să verse la buget un impozit de câștigul impozabil în mărime de $k\%$ (notat $p=k/100$), valoarea reală a căruia este stabilită în art. 90¹ alin.(3³) Cod Fiscal. Calculul impozitului reținut pentru anul 2016 se va efectua conform capitolului 2 în condiția $K=18$.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a menționat că, în concepția noii reglementări, unica metodologie de calculare a câștigurilor de la jocurile de noroc a

fost adoptată doar la 01 decembrie 2016, fiind publicată la 16 decembrie 2016. Reieșind din plățile indicate în actul fiscal și deciziile aferente acestuia, precum și din opinia exprimată, se rezumă că SC „Book Maker Sport” SRL, fără încălcarea termenelor ori tănuirea obiectului impozabil, a întocmit, iar organul fiscal a primit toate declarațiile fiscale pentru perioada iulie 2015 - septembrie 2016, care ulterior în cadrul controlului fiscal au fost supuse de către IFS unei recalculări cu titlu retroactiv al impozitelor deja plătite față de bugetul de stat.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a indicat că, comportamentul Inspectoratului Fiscal de Stat prin stabilirea sumelor spre plată și stabilirea penalităților nu poate fi impusă contribuabililor, pentru că contravine normelor de drept și-i incompatibilă cu principiile europene ale securității juridice și încrederii legitime. Având în vedere, succesiunea în timp și anume perioada de timp iulie 2015 - septembrie 2016, a modificărilor prevederilor fiscale, referitor la calcularea impozitului pe venit reținut din plată din alte plăți decât cele salariale, a dus la crearea unei probleme de drept a interpretării legislative. În contextul dat, soluția normativă privind dificultățile de interpretare a legii, este redată în art. 11 Cod fiscal, care prevede că, toate îndoielile apărute la legislației fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului. Prin această normă, SC „Book-Maker Sport” SRL, poate fi repusă în drepturi, ca contribuabil de bună credință, fără obligații bugetare stabilite ilegal.

Reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a solicitat admiterea acțiunii, anularea actului fiscal nr. 5-678910 din 03 noiembrie 2016, anularea deciziei nr. 1133/1/6 din 29 noiembrie 2016, anularea deciziei nr. 10 din 19 ianuarie 2017.

La 09 octombrie 2018, reclamanta SC „Book-Maker Sport” SRL, a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care suplimentar a solicitat admiterea acțiunii, anularea actului fiscal nr. 5-678910 din data de 03 noiembrie 2016, anularea deciziei nr. 1133/1/6 din 29 noiembrie 2016, anularea deciziei nr. 10 din 19 ianuarie 2017, anularea deciziei nr. 22 din 04 martie 2017.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului nr. 5-678910 din data de 03 noiembrie 2016 și deciziilor.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SC „Book-Maker Sport” SRL și a fost menținută hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel și-a întemeiat soluția, în baza prevederilor art. art. 1 alin. (2), 2, 24 alin. (3), 26 alin. (1), art. 8, 24, 26, 134 alin. (1) lit. a), 216, 222, 247 Cod Fiscal.

Instanța de apel a menționat că, potrivit actelor de control nr. 5-678910 și nr. 5-678911 din 03 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat în rezultatul controlului fiscal efectuat la SC „Book-Maker Sport” SRL, prin metoda verificării totale, pentru perioada 01 iulie 2014 – 30 septembrie 2016 s-a constatat: diminuarea

impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale cu 176858 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/04/2015-9740 lei, L/08/2015-7228 lei, L/09/2015-8210 lei, L/10/2015-8485 lei, L/11/2015- 10265 lei, L/12/2015-15721 lei, L/01/2016-14006 lei, L/02/2016-13013 lei, L/03/2016-13396 lei, L/04/2016-11859 lei, L/05/2016-9056 lei, L/06/2016-11034 lei, L/07/2016-11637 lei, L/08/2016-20340 lei, L/09/2016-12868 lei; neplata în termenul stabilit a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din alte plăți decât cele salariale pentru perioadele fiscale L/07/2015- L/09/2016; prezentarea dărilor de seamă privind venitul achitat și impozitul pe venit reținut din acesta pentru perioadele fiscale L/07/2015- L/09/2016, care conțin informații neautentice, fapte ce au generat apariția obligației suplimentare la buget; neplata impozitului pe venit în rate în temeiul stabilit pentru perioada fiscală A/2015. În contrapondere cu datele evidenței contabile nu s-au confirmat supraplățile la capitolul 114611, taxa pentru apă în sumă de 70,55 lei, inclusiv majorarea de întârziere - 0,55 lei. În scopul respectării legislației fiscal s-a propus anularea înregistrării ca subiect al impunerii cu acciz la DAF Rîșcani a IFS mun. Chișinău.

Instanța de apel a menționat că, conform pct. 9 al Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 43 din 29 martie 2008 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a indicațiilor metodice privind reflectarea în evidența contabilă a veniturilor și câștigurilor obținute de la jocurile de noroc, valoarea impozabilă a câștigurilor de la jocurile de noroc acordate de organizatorul jocurilor de noroc participanților (jucătorilor) reprezintă câștigul obținut ca diferență pozitivă dintre suma schimbului echivalentelor mijloacelor bănești câștigate și suma mizei depuse. Nu se consideră câștig de la jocurile de noroc diferența negativă dintre suma mizei depuse și schimbului echivalentelor mijloacelor bănești câștigate.

Totodată, instanța de apel a accentuat, că prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 90 din 26 iunie 2015 (publicat în MO nr. 166-176 din 03 iulie 2015), a fost abrogat Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 43 din 29 martie 2008 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a indicațiilor metodice privind reflectarea în evidența contabilă a veniturilor și câștigurilor obținute de la jocurile de noroc, prin care au fost aprobate indicațiile metodice privind reflectarea în evidența contabilă a veniturilor și câștigurilor obținute de la jocurile de noroc. Astfel, începând cu data de 03 iulie 2015 (data intrării în vigoare a Ordinului MF nr.90 din 26 iunie 2015), venitul impozabil obținut din câștigurile de la jocurile de noroc acordate de organizatorul jocurilor de noroc participanților, constituie valoarea totală a câștigului acordat tară dreptul la anumite deduceri sau scutiri, inclusiv fără a ține cont de mizele depuse. Respectiv, apelantul în calitate de plătitor de câștiguri, conform prevederilor art. 90¹ alin. (3³) Cod fiscal, urma să rețină și să verse la buget un impozit în mărime de 18% din câștigurile totale îndreptate spre plată jucătorului.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele reprezentantului apelantului SC „Book-Maker Sport” SRL, avocatul Sergiu Catan, referitor la faptul că genul de activitate „pariuri sportive” până la data de 01 ianuarie 2017, nu era supus impozitării dat fiind faptul, că nu era specificat în Codul fiscal, din motiv că potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 285 din 18 februarie 1999 cu privire la jocurile de noroc, jocurile de noroc se clasifică în: a) jocuri de șansă, al căror rezultat este

generat în întregime de elemente aleatorii, când cifrele întâmplătoare și combinațiile lor distribuite egal, de care depinde rezultatul jocului, se determină cu ajutorul cărților de joc, ruletei, zarurilor, biletelor de loterie, automatelor de joc sau în alt mod; b) pariuri, al căror rezultat este generat parțial de elemente aleatorii, când jucătorul mizează pe caracterul real sau ireal al unui oarecare eveniment, iar organizatorul jocului se obligă să plătească câștigătorului suma câștigului; c) jocuri de abilitate, al căror rezultat depinde parțial de abilitatea fizică a jucătorului, iar câștigul minim nu poate fi mai mic decât miza.

Instanța de apel a menționat că, prin Legea nr. 307 din 26 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a fost redactat conținutul art. 90¹ alin. (3³) Cod fiscal, și anume: fiecare plătitor de câștiguri urmează să rețină și să verse la buget un impozit în mărime de 18% din câștigurile de la jocurile de noroc; 18% din câștigurile de la campaniile promoționale și/sau din loterii, în partea în care valoarea fiecărui câștig depășește 10% din scutirea personală stabilită la art. 33 alin. (1), dar nu depășește 50 mii lei și 25% din câștigurile de la campaniile promoționale și/sau din loterii, în partea în care valoarea fiecărui câștig este egală sau depășește 50 mii lei.

La fel, instanța de apel a indicat că, SC „Book Maker Sport” SRL urma să se conformeze prevederilor legale și să achite impozitele în modul și termenii stabiliți de legislația în vigoare, situație care indică la corectitudinea actelor administrative emise de către organul fiscal.

Instanța de apel a menționat că, autoritatea a acționat în conformitate cu prevederile legale, în limitele competențelor atribuite de lege și alte acte normative, actele contestate fiind întocmite, adoptate, emise cu respectarea procedurii și corespund exigențelor legale, prin urmare, apelantul eronat a considerat că instanța de contencios administrativ urma să admită acțiunea și să dispună anularea actelor contestate, iar dispozițiile art. 26 al Legii contenciosului administrativ stipulează expres, care sunt condițiile ce duc la anularea unui act administrativ.

La fel, instanța de apel a menționat că temei legal de anulare a actelor contestate nu există, acestea fiind emise conform procedurii, competenței și rigorilor legale instituite, iar anularea unui act administrativ din motive pur formale, fără a constata ilegalitatea materială a actului emis, sau erori de procedură și de competență admise din partea autorității emitente, este o ingerință în activitatea autorităților publice, care beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară.

Instanța de apel a consideră că, circumstanțele pricinii și normele materiale au fost stabilite și aplicate just de către prima instanță, argumentele contrare ale apelantului fiind nefondate sau irelevante speței, fapt pentru care a respins apelul declarat, și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 10 iulie 2018, SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan, a depus recurs împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „Book Maker Sport” SRL să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul SC „Book Maker Sport” SRL a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe le consideră neîntemeiate fiind emise contrar prevederilor legale. Recurentul își întemeiază recursul în baza prevederilor art. 432 alin. (2) lit. b), alin. (4) Cod de procedură civilă.

Recurentul SC „Book-Maker Sport” SRL, a menționat că, instanța de apel prin decizia sa, a justificat calcularea ilegală a organului fiscal a impozitului de 18% din suma totală achitată jucătorilor, apreciind-o drept câștig total, contrar esenței logico-juridice a noțiunii de câștig, precum și în lipsa prevederilor legale în acest sens. Totodată, au fost ignorate argumentele invocate și expuse de recurent, în special faptul că SC „Book Maker Sport” SRL nu a contestat impozitarea în ordinea art.90¹ alin.(3³) Cod fiscal, dar suma din care urmează a fi calculat impozitul dat.

Recurentul SC „Book-Maker Sport” SRL, a invocat că opinia organului fiscal susținută prin decizia instanței de apel este incorectă, cu referire la faptul că din data de 03 iulie 2015 data intrării în vigoare a Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 90 din 26 iunie 2015, se aplică o modalitate nouă de calcul a impozitului în ordinea art. 90¹ alin.(3³) Cod fiscal, deoarece pentru perioada iulie 2015 -septembrie 2016 nu exista nici o prescrie oficială privind impozitarea după o nouă formulă, în situația în care, în perioada iulie 2015 - septembrie 2016 nu era adoptat un act oficial, care să prevadă o nouă formulă de calcul pentru noțiunea de câștig și modalitatea de calcul al impozitului pe venit reținut din sursa de plată, nu poate fi interpretată decât în favoarea recurentului, așa cum prevede art. 11 Cod fiscal.

Recurentul SC „Book Maker Sport” SRL a mai menționat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată, instanța de apel în decizia sa, a indicat că conform prevederilor art. 8 alin.(2) lit.c) Cod fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului, la data de 05 iulie 2018, prin intermediul poștei electronice, fiind recepționată de reprezentantul recurentului SC „Book-Maker Sport” SRL, avocatul Sergiu Catan, la data de 05 iulie 2018, fapt indicat expres în cererea de recurs.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan, la 10 iulie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 09 august 2018, în adresa intimatului Serviciului Fiscal de Stat, a fost expediată copia recursului declarat de SC „Book Maker Sport” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 04 septembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs declarată de SC „Book Maker Sport” SRL, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Book Maker Sport” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Catan.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Catan, împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Book-Maker Sport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan