

dosarul nr. 2rac-307/18

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca (jud. Gheorghe Burdujan)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Șt. Starciuc, L. Caraianu, A. Curdov)

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Direcția Învățământ General Basarabeasca în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj” împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Direcției Învățământ General Basarabeasca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj” cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj”, casată parțial hotărârea Judecătoria Cimișlia sediul Basarabeasca din 27 iunie 2017 și adoptată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 16 decembrie 2016 SRL „Tehnogazmontaj” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 iulie 2013, între SRL „Tehnogazmontaj” și Direcția Învățământ General Basarabeasca a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 80 privind executarea lucrărilor pentru reparația sistemului de canalizare interioară și cea exterioară în clădirea Liceului Teoretic „N.V.Gogol” în valoare de 210965,60 de lei, iar la data de 16 iulie 2013 între SRL „Tehnogazmontaj” și Direcția

Învățământ General Basarabeasca a fost încheiat un acord adițional la contractul nr. 80/1 de executare a unor lucrări suplimentare în valoare de 223823,50 de lei.

A menționat că în conformitate cu prevederile pct. 5 din contractul nr. 80/1 din 16 iulie 2013, plata pentru lucrările executate se efectuează după prezentarea actului de predare-primire a lucrărilor îndeplinite.

În luna decembrie 2013 a fost perfectat actul lucrărilor îndeplinite în sumă de 93706,20 de lei, iar la data de 9 decembrie 2013 de către Direcția Învățământ General Basarabeasca a fost semnată factura fiscală din 6 decembrie 2013 cu seria FB 3939066, care confirmă executarea de către reclamantul SRL „Tehnogazmontaj” a lucrărilor pentru reconstrucția sistemului de canalizare la Liceul Teoretic „N.V.Gogol” în mărime de 93706,20 de lei, iar la data de 23 decembrie 2013, datoria a fost stinsă integral de către Direcția Învățământ General Basarabeasca prin transferarea mijloacelor bănești la contul SRL „Tehnogazmontaj”.

A indicat că în luna decembrie 2013 de către SRL „Tehnogazmontaj” a fost întocmit procesul-verbal, actul de predare – primire a lucrărilor îndeplinite în valoare de 33998,39 de lei, dar care până în prezent nu este semnat de către Direcția Învățământ General Basarabeasca, iar în luna decembrie 2013, de către SRL „Tehnogazmontaj” a fost întocmit și actul de predare-primire a lucrărilor îndeplinite în valoare de 83195,80 de lei, care la fel nu a fost semnat de către Direcția Învățământ General Basarabeasca. Ambele acte indicate au fost semnate de către șeful de secție a construcțiilor capitale a administrației raionului Basarabeasca V. Dodică care prin semnătura sa a confirmat volumul lucrărilor executate de către SRL „Tehnogazmontaj”.

La 12 august 2013 comisia compusă din reprezentanții SRL „Tehnogazmontaj”, directorul Liceului Teoretic „N.V.Gogol” și reprezentantul organizației de proiect, au verificat și confirmat lucrările suplimentare efectuate, de fapt, de alimentare cu gaze și de reconstrucție a sistemului de încălzire a Liceului Teoretic „N.V.Gogol” în valoare de 146175,29 lei.

În luna ianuarie 2014 de către SRL „Tehnogazmontaj” a fost întocmit și actul de predare-primire a lucrărilor îndeplinite în valoare de 146175,29 de lei, însă reprezentantul Direcției Învățământ General Basarabeasca, la fel nu a semnat actul menționat de predare-primire a lucrărilor îndeplinite.

Astfel, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată au fost executate lucrări în valoare de 263369,48 de lei, iar pârâtul însă refuză semnarea actelor de predare - primire a lucrărilor îndeplinite și achitarea datoriei existente.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 512-514, 572 Cod civil și art. 7, 32, 33, 331, 38, 83, 166, 167 CPC .

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea Direcției Învățământ General Basarabeasca să semneze actele de predare-primire a lucrărilor suplimentare ce se referă la obiectul Liceul Teoretic „N.V.Gogol”, încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” a datoriei formate din cauza neexecutării obligațiilor în mărime de 263369,48 de lei , încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” a cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 9901,08 de lei, dintre care 2000 de lei

constituie cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice și 7901,08 de lei cu titlu de taxă de stat .

Ulterior, la 30 mai 2017 în cadrul examinării cauzei, Direcția Învățământ General Basarabeasca a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Tehnogazmontaj” cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/ serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că contractul nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SRL „Tehnogazmontaj” privind achiziționarea/lucrărilor/ serviciilor de valoare mică urmează a fi declarat nul.

A menționat că potrivit prevederilor art. 67 din Legea nr. 96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, contractul de achiziții publice se încheie conform procedurilor de achiziție prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziții pe an în temeiul planului de achiziții, iar după încheierea contractului de achiziții publice se prezintă, în termen de 5 zile Agenției spre examinare și înregistrare, însoțit de documentele ce confirmă desfășurarea procedurii de achiziții respectivă.

A relatat că contractul de achiziții publice înregistrat la Agenție se înregistrează la Trezoreria de Stat sau în una din trezoriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, iar contractele care nu au fost înregistrate în modul stabilit nu au putere juridică.

Astfel, a invocat că contractul pentru achiziționare a bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 nu a fost înregistrat la Agenția Achiziției Publice, nu a fost înregistrat la Trezoreria de Stat sau în una din trezoriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, motiv din care consideră că acesta nu are putere juridică și urmează a fi declarat nul în temeiul prevederilor art. 217 și 220 Cod Civil.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 69 din Legea nr. 96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/ serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SRL „Tehnogazmontaj”, încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Cimișlia sediul Basarabeasca a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Tehnogazmontaj” împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasată din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” suma de 33998,39 de lei conform procesului - verbal de recepție a lucrărilor executate în baza contractului de antrepriză nr. 80 din 10 iulie 2013.

A fost încasată de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma de 1019,95 de lei, cheltuielile suportate de ultimul la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea de chemare în judecată inițială a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă integral cererea reconvențională a Direcției Învățământ General Basarabeasca împotriva SRL „Tehnogazmontaj” cu privire la declararea nulă a contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost declarat nul contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SRL „Tehnogazmontaj”.

A fost încasată de la SRL „Tehnogazmontaj” în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 2329,45 de lei.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Tehnogazmontaj”.

A fost casată hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Cimișlia în partea prin care a fost respinsă cerința cu privire la încasarea sumei de 83190,80 de lei și adoptată o nouă hotărâre în partea dată prin care a fost încasată din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma datoriei în mărime de 83190,80 de lei. A fost încasată suma de 4367,72 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 18 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Direcția Învățământ General Basarabeasca a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că pe parcursul executării lucrărilor de reparație, Direcția Învățământ General Basarabeasca a achitat antreprenorului pentru lucrările executate suma de 93706,20 lei, în rest pentru lucrările executate Direcția Învățământ General Basarabeasca nu a semnat actele de primire predare a lucrărilor și nu a achitat suma restantă din motiv că lucrările nu au fost executate în conformitate cu proiectul aprobat.

A indicat că potrivit declarațiilor martorului Gheorghe Rusu, acesta a comunicat că deținând funcția de responsabil tehnic, la executarea lucrărilor de reparație sistemului de canalizare interioară și exterioară a clădirilor Liceului Teoretic N.V. Gogol” nu a semnat actul de recepție a lucrărilor îndeplinite prezentat de SRL „Tehnogazmontaj”, deoarece lucrările nu au fost finisate, iar fără confirmarea responsabilului tehnic a Direcției Învățământ General Basarabeasca nu era în drept să achite suma respectivă, mai mult că prin copia prescripției din 10 august 2013 antreprenorului SRL „Tehnogazmontaj” i-au fost date indicații privind lichidarea neajunsurilor depistate.

A menționat că în cadrul examinării cauzei de către SRL „Tehnogazmontaj” nu au fost prezentate careva probe suficiente precum că neajunsurile au fost înlăturate, iar lucrările au fost executate în conformitate cu proiectul aprobat.

A considerat că încasarea de la Direcția Învățământ General Basarabeasca a datoriei în sumă de 83195,80 de lei în folosul SRL „Tehnogazmontaj” este neîntemeiată.

Potrivit pct. 4.4 din contract, contractul nu va fi considerat executat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost efectuate conform prevederilor contractuale.

SRL „Tehnogazmontaj” nu a executat lucrările în conformitate cu proiectul, nu a demonstrat că neajunsurile depistate de responsabilul tehnic la executarea lucrărilor au fost înlăturate, motiv din care nu a fost semnat procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din luna decembrie 2013.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 aprilie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 216 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la 20 aprilie 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 218 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iunie 2018, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea în parte a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei în partea dată spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca, SRL „Tehnogazmontaj” a solicitat obligarea Direcției Învățământ General Basarabeasca să semneze actele de predare-primire a lucrărilor suplimentare ce se referă la obiectul Liceul Teoretic „N.V.Gogol”, încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” a datoriei formate din cauza neexecutării obligațiilor în mărime de 263369,48 de lei, încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” a cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 9901,08 de lei, dintre care 2000 de lei constituie cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice și 7901,08 de lei cu titlu de taxă de stat.

La rândul său, Direcția Învățământ General Basarabeasca înaintând acțiunea reconvențională împotriva SRL „Tehnogazmontaj”, a solicitat declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/ serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și

SRL „Tehnogazmontaj”, încasarea din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca a cheltuielilor de judecată suportate.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Tehnogazmontaj” împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasată din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în folosul SRL „Tehnogazmontaj” suma de 33998,39 de lei conform procesului - verbal de recepție a lucrărilor executate în baza contractului de antrepriză nr. 80 din 10 iulie 2013.

A fost încasată de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma de 1019,95 de lei, cheltuielile suportate de ultimul la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea de chemare în judecată inițială a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă integral cererea reconvențională a Direcției Învățământ General Basarabeasca împotriva SRL „Tehnogazmontaj” cu privire la declararea nulă a contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost declarat nul contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SRL „Tehnogazmontaj”.

A fost încasată de la SRL „Tehnogazmontaj” în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 2329,45 de lei.

Judecând apelul declarat de către SRL „Tehnogazmontaj”, de către instanța de apel a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Tehnogazmontaj”.

A fost casată hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia în partea prin care a fost respinsă cerința cu privire la încasarea sumei de 83190,80 de lei și adoptată o nouă hotărâre în partea dată prin care a fost încasată din contul Direcției Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma datoriei în mărime de 83190,80 de lei. A fost încasată suma de 4367,72 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Este de menționat că prin cererea de recurs depusă de către Direcția Învățământ General Basarabeasca, se invocă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea prin care a fost încasată de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma datoriei în mărime de 83190,80 de lei.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un

fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, se constată că, judecând apelul declarat de către SRL „Tehnogazmontaj” instanța de apel în linii generale, a reținut prevederile pct. 2 din contractul de antrepriză nr. 80 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri, încheiat la data de 10 iulie 2013 între Direcția Învățământ General Basarabeasca în calitate de beneficiar și SRL „Tehnogazmontaj” în calitate de antreprenor, potrivit cărora SRL „Tehnogazmontaj” în calitate de antreprenor s-a obligat să execute lucrările de reparație a sistemului de canalizare interioară și externă în clădirea Liceului Teoretic „N.V. Gogol” din or. Basarabeasca, a reținut că SRL „Tehnogazmontaj” ar fi executat lucrările de reparație a sistemului de canalizare interioară și exterioară a clădirii Liceului Teoretic „N.V. Gogol” din or. Basarabeasca în sumă de 83195,80 de lei.

Or, ajungând la o astfel de concluzie și făcând o legătură cauzală cu cererile SRL „Tehnogazmontaj” expediate în adresa Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la organizarea controlului lucrărilor finisate la montarea canalizării la Liceul Teoretic „N.V. Gogol” din or. Basarabeasca, instanța de apel a trecut cu vederea și nu a elucidat argumentul adus de către Direcția Învățământ General Basarabeasca precum că Gheorghe Rusu, deținând funcția de responsabil tehnic la executarea lucrărilor de reparație a sistemului de canalizare interioară și exterioară a clădirilor Liceului Teoretic „N. V. Gogol” din or. Basarabeasca nu a semnat actul de recepție a lucrărilor îndeplinite în sumă de 83195,80 de lei prezentat de către SRL „Tehnogazmontaj”, deoarece lucrările nu au fost finisate (f. d. 128 vol. I).

Mai mult că martorul Gheorghe Rusu, care deținea funcția de responsabil tehnic la executarea lucrărilor de reparație a sistemului de canalizare interioară și exterioară a clădirilor Liceului Teoretic „N.V. Gogol” din or. Basarabeasca, a declarat în ședința de judecată a primei instanțe, că la 10 august 2013 au fost stopate lucrările, deoarece acestea nu corespundeau proiectului și a fost înaintată o prescripție până la efectuarea modificărilor în proiect, împrejurări care, au fost lăsate fără apreciere de către instanța de apel (f. d. 118 vol. I).

În acest aspect, instanțele de judecată aveau obligația de a verifica dacă, cu adevărat, volumul lucrărilor menționate de SRL „Tehnogazmontaj” în procesul-verbal

de recepție finală corespundeau proiectului de efectuare a lucrărilor, cât și faptul dacă aceste lucrări au fost coordonate cu cerințele tehnice pentru conectarea canalizației în sistemul orășenească centrală, în situația în care Direcția Învățământ General Basarabeasca susține că plata pentru lucrările în sumă de 83195,80 de lei nu a fost efectuată anume faptului că această coordonare nu a avut loc, nefiind prezentat avizul întreprinderii Apă-Canal Basarabeasca (f. d. 65 vol. I)

Pe de altă parte, instanța de apel a trecut cu vederea și a lăsat fără examinare și argumentul Direcției Învățământ General Basarabeasca, care cu referire la explicația managerului Liceului Teoretic „N. V. Gogol” din or. Basarabeasca, a invocat în referință că lucrările efectuate de către SRL „Tehnogazmontaj” sunt necalitative (f. d. 66-67 vol. I).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs remarcă că întru judecarea justă și corectă a speței, ca urmare a identificării în substanță a obiectului litigiului, cât și temeiniciei sau netemeiniciei apelului declarat de către SRL „Tehnogazmontaj”, instanța de apel indispensabil de cele constatate, era obligată să se expună și să dea apreciere tuturor argumentelor aduse de către părți.

Or, superficialitatea examinării cauzei de către instanța de apel se atestă și prin faptul că la adoptarea soluției cu privire la încasarea de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” a datoriei în sumă de 83195,80 lei, instanța de apel și-a fundamentat concluzia inclusiv pe procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și a devizului local în sumă de 83195,80 de lei din decembrie 2013 (f. d. 26-33 vol. I).

Fundamentându-și însă concluzia pe aceste acte, instanța de apel a trecut cu vederea pct. 4.4 din contractul de antrepriză nr. 80 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri din 10 iulie 2013, potrivit cărora contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului (f. d. 5).

Ca urmare, la caz, este neînțeleasă reținerea instanței de apel în sensul că valoarea lucrărilor SRL „Tehnogazmontaj” în sumă de 83195,80 de lei, indicată în procesul-verbal de primire a lucrărilor efectuate, întocmit în decembrie 2013, a fost admisă spre achitare de către Victor Dodica, care deținea funcția de specialist principal al Serviciului construcții, gospodărie comunală și drumuri, care a și semnat devizul local la această sumă.

Or, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel nu a stabilit cu certitudine dacă Victor Dodica, angajat în funcția de specialist principal al Serviciului construcții, gospodărie comunală și drumuri, putea să înlocuiască și atribuțiile responsabilului tehnic în construcții, precum și a comisiei de recepție a executării lucrărilor.

De altfel, la caz, instanța de apel nu a stabilit nici faptul dacă lucrările incluse în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 83195,80 de lei sunt lucrări suplimentare sau lucrări incluse în contractul de antrepriză nr. 80 privind achiziția prin cererea ofertelor de prețuri din 10 iulie 2013.

În consecință, se atestă că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei

asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În alt aspect se va menționa și faptul că deși instanța de apel cu referire la prevederile art. 96 CPC, a ajuns la concluzia de a încasa de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SRL „Tehnogazmontaj” suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, aceasta nu și-a argumentat nici într-un mod poziția și nu a făcut referire la careva probe care ar confirma aceste cheltuieli de acordare a asistenței juridice SRL „Tehnogazmontaj” de către avocat.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de precedent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel în partea contestată și de a remite cauza în partea dată spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Direcția Învățământ General Basarabeasca.

Se casează parțial decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj” împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Direcției Învățământ General Basarabeasca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj” cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost încasată de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnogazmontaj” suma

datoriei în mărime de 83190,80 de lei, suma de 4367,72 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, cu remiterea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu