

Dosar nr. 3ra-1219/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud: L. Bagrin
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

ÎN C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Club de Dans Sportiv „Miraj” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Club de Dans Sportiv „Miraj” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 5/26-11 din data de 25 mai 2017 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Miron Coslin, 26 (demisol, parter) Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj”” s-a decis darea în locațiune pe un termen de 3 ani, fără drept de privatizare, încăperile cu suprafața totală de 295.0 metri pătrați, pentru organizarea cursurilor de dans și vocal.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a stabilit că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4-1467 din 09 august 2017, a solicitat Consiliului municipal Chişinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 5/26-11 din data de 25 mai 2017.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a relatat că, pînă la moment, autoritatea publică emitentă, Consiliul municipal Chişinău nu a adoptat nici o decizie, cu privire la examinarea notificării înaintate de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, actul administrativ contestat contravine prevederilor art. 77 alin. (3), (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, care stabilesc obligativitatea transmiterii în locaţiune a încăperilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale prin procedura licitaţiei publice. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă, ori locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ teritoriale se fac prin licitaţie publică organizată în condiţiile legii, ce excepţia cazurilor stabilite expres prin lege.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, consideră că, actul administrativ contestat a fost adoptat şi cu încălcarea prevederilor art. 146 alin. (5) din Codul educaţiei care stipulează că, bunurile administrate de către instituţiile de învăţămînt publice, pot fi date în locaţiune sau arendă, în condiţiile legii, pe un termen ce nu depăşeşte 5 ani, doar cu acordul autorităţilor fondatoare, de preferinţă în scopuri educaţionale.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, procedura licitării dreptului de locaţiune urma a fi petrecut în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabileşte că, organizarea şi desfăşurarea licitaţiei este condiţionată de asigurarea liberului acces şi a drepturilor egale pentru toţi participanţii, precum şi prioritatea preţului maxim propus.

Astfel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a considerat că, Consiliul mun. Chişinău la adoptarea actului administrativ a ignorat şi prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 cu privire la actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale, care stipulează că actele normative ale autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituţionale, legilor, precum şi hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat pretenţiile în baza art. 33, 166, 174, 192, 277, 278, Cod de procedură civilă, art. 68, 77 alin. (3), (5) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, art. 146 alin. (5) Codul educaţiei şi art. 3, 5, 17, 21, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 5/26-11 din 25 mai 2017.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Club de Dans Sportiv „Miraj” cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-11 din 25 mai 2017, „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Miron Coslin, 26 (demisol, parter) Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj”.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Club de Dans Sportiv „Miraj” cu privire la contestarea actului administrativ.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel și-a întemeiat soluția, în baza prevederilor art. 1 alin. (2), 14 alin. (1), 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, art. 3, 64, 68, 77 alin. (2), (3), (5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, 146, 147 din Codul educației.

Conform art. 77, alin. (2) și (3) al aceluiași act normativ, administrarea bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se face în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 77 alin. (3), (5) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, bunurile proprietate publică ale unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Astfel, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Instanța de apel a constatat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/26-11 din 25 mai 2017 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Miron Costin, 26 (demisol, parter) Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj a fost emisă contrar prevederilor legale, or prin decizia contestată s-a permis darea în locațiune pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj”, încăperile cu suprafață totală de 295.0 metri pătrați din incinta Gimnaziului nr. 8 „Taras Șevcenco” din str. Miron Costin. 26, demisol, parter, pentru organizarea cursurilor de dans și vocal, care vor activa conform graficului stabilit, în condițiile în care Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală prevede că, autoritățile publice locale urmează să aplice în practică prevederile legislației în vigoare și să dispună transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației.

Conform prevederilor art. 146 alin. (2) din Codul educației, care stabilește că clădirile și terenurile în/pe care instituțiile de învățământ publice își desfășoară activitatea fac parte din domeniul public al unității administrativ - teritoriale sau, după caz, al statului. Celelalte bunuri sînt proprietatea fondatorilor și se atribuie instituțiilor de învățământ cu drept de gestiune operativă. Administrarea acestora se realizează conform legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 146 alin. (5) din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17.07.2014 stipulează că bunurile administrate de către instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune sau arendă, în condițiile legii, pe un termen ce nu depășește 5 ani, doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale. În asemenea circumstanțe autoritățile publice locale urmează să aplice în practică prevederile legislației în vigoare și să dispună transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației.

Potrivit art. 147 alin. (4) din Codul educației, autoritățile administrației publice centrale, autoritățile administrației publice locale și ale UTA Găgăuzia, precum și agenții economici au dreptul. în conformitate cu legislația în vigoare, să transmită în folosință gratuită sau contra plată. în scopuri educaționale, fondatorilor instituțiilor de învățământ clădiri, utilaje, materiale didactice, instalații, aparate, mijloace de transport, spații locative și terenuri.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantului Consiliul mun. Chișinău precum că, potrivit pct. 3.1. din Regulamentul cu privire la licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, la licitație sunt propuse pentru locațiune prin licitație publică sau pe baza principiilor generale. Or, respectivul Regulament aprobat prin actul autorității publice locale deliberative reprezintă un act cu caracter normativ subordonat legii, iar în temeiul art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18 iulie 2003, acesta urmează să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Instanța de apel a constatat că, soluția emisă de către prima instanță este justă și întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de apelantul Consiliul municipal Chișinău în cererea de apel înaintată, în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

La 13 iulie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care, a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărârii, de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Consiliul municipal Chișinău, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, a indicat că, decizia nr. 5/26-11 din 25 mai 2017 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Miron Costin, 26 (demisol, parter) Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj” a fost aprobată la demersurile intervenientului accesoriu Asociației obștești Clubul de Dans Sportiv „Miraj” din 11 martie 2013 și nota informativă a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale nr. 06-07/513 din 11 mai 2015, în conformitate cu Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă - proprietate municipală, aprobat prin decizia

Consiliului municipal Chișinău nr. 11/55 din 23 decembrie 2014, în temeiul art. 875 din Codul civil al Republicii Moldova, art. 8 alin. (2) din Legea Republicii Moldova nr. 837-XIII din 17 mai 1996 „Cu privire la asociațiile obștești”, art. 14 alin. (2) lit. c), art. 19 alin. (4) și art. 77 alin. (2) din Legea nr. 436- XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 146 alin. (5) din Codul educației al Republicii Moldova.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, a invocat că, a respectat procedura legală de acordare în locațiune a încăperii, care presupune în sine un proces complex de aducere a documentelor conform legii.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, a indicat că, instanța de apel nu a luat în calcul prevederile art. 6 alin. (3) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 cu privire la actele legislative potrivit căreia actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală în caz de divergență între norma actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului, la 29 iunie 2018, conform scrisorii nr. 7485 (f.d.100), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Consiliul municipal Chișinău, la 13 iulie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 13 august 2018, în adresa intimațiilor Asociația obștească Clubul de Dans Sportiv „Miraj” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimații, Asociația obștească Clubul de Dans Sportiv „Miraj” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de către Consiliul mun. Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Club de Dans Sportiv „Miraj” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan