

prima instanță – I. Talpă
instanța de apel – T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

dosarul nr. 2ra-3510/13

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Harabari împotriva lui Petru Harabari cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Petru Harabari, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 mai 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 23 februarie 2012, Svetlana Harabari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Harabari cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 decembrie 2011 a fost desfăcută căsătoria cu pârâtul, fapt înregistrat în Registrul actelor de stare civilă, OSC mun. Bălți sub nr. 477.

Afirmă că împreună cu pârâtul au un copil comun, Pavel născut în anul 2004.

Susține că la momentul desfacerii căsătoriei nu a invocat pretenții patrimoniale sperând că o va face pe cale amiabilă, însă nu au ajuns la un compromis, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Menționează că în timpul căsătoriei au dobândit următoarele bunuri: apartament cu trei odăi amplasat în mun. Bălți, str. Lesecico 12/52 - în valoare de 15000 dolari SUA (7500 dolari cadoul părinților, 7500 dolari în comun), complet de mobilă pentru cameră (perete) - 1000 dolari (cadoul părinților), complet de mobilă moale - 11700 lei, complet de mobilă pentru dormitor - 1300 dolari (cadoul părinților), complet de mobilă (perete-pentru copii) - 700 dolari (cadoul de la tată), complet de mobilă pentru bucătărie - 7500 lei, complet de mobilă pentru coridor - 100 dolari (în comun), divan-sofa - 500 dolari (cadoul de la tată), masă de scris (birou) - 2 buc - 3000 lei (cadou de la tată), covoare - 8 bucăți a câte 700 dolari,

televizoare „Samsung” - 2 bucăți (unul mic cadou la nuntă), centru muzical „Samsung”(un televizor + centru muzical) - 1200 dolari, mașină de spălat „Samsung” - 400 dolari (cadou la nuntă), frigider „Atlant” - 7500 lei, aragaz - 3500 lei (cadou la nuntă), cuptor cu microunde „Samsung” - 100 dolari (cadou la nuntă), calculator - 1300 dolari (cadou de la tată), draperii - 5 bucăți - 700 dolari (în comun), candelabru - 8 bucăți - 400 dolari (în comun).

Indică că valoarea totală a bunurilor comune constituie suma de 23200 dolari și 33200 lei.

Solicită împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie ale ei și pârâtului după cum urmează: să i se atribuie ei două odăi din apartament (dormitorul și odaia copilului), complet de mobilă pentru dormitor - 1300 dolari (cadoul părinților ei), draperii și candelabru din dormitor - 2000 lei, televizorul „Samsung” (mare) - 2500 lei, complet de mobilă (perete - pentru copii) - 700 dolari (cadoul părinților ei), divan-sofa - 500 dolari (cadoul tatălui ei), draperii din camera mică (a copilului) - 1500 lei, calculatorul - 1300 dolari (cadoul părinților ei), masă de scris (birou) - 2 bucăți - 3000 lei, cuptor cu microunde „Samsung” - 1000 lei, mașină de spălat „Samsung” - 3500 lei, frigider „Atlant” - 7500 lei; să i se atribuie lui Petru Harabari: o odaie din apartament (salon), complet de mobilă pentru cameră (perete) - 1000 dolari (cadoul părinților), complet de mobilă moale - 11700 lei, draperii și candelabru din salon - 3000 lei, un covor (din salon) - 1300 lei, un televizor (mic) - 2500 lei, centrul muzical - 3000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 mai 2012 a fost admisă acțiunea, partajat apartamentului nr.52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți: transmis în proprietate Svetlanei Harabari apartamentul nr. 52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți, încasat de la Svetlana Harabari în beneficiul lui Petru Harabari suma de 129666 lei - costul a 1/3 cotă parte din valoarea apartamentului nr.52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți, atribuite în proprietate Svetlanei Harabari bunurile aflate în apartamentul nr.52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți formate din complet de mobilă pentru dormitor la prețul de 1300 dolari, draperii și candelabru la prețul de 2000 lei, televizorul „Samsung” la prețul de 2500 lei, complet de mobilă perete pentru copil la prețul de 700 dolari SUA, un divan-sofa de 500 dolari SUA, draperii din camera copilului 1500 lei, calculator la prețul de 1300 dolari SUA, 2 mese de scris la prețul de 3000 lei, cuptor cu microunde „Samsung” - 1000 lei, mașină de spălat „Samsung” - 3500 lei și frigider „Atlant” - 7500 lei, atribuit în proprietate lui Petru Harabari bunurile aflate în apartamentul nr. 52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți formate din - complet de mobilă pentru odaie la prețul de 1000 dolari; complet de mobilă moale la prețul de 11700 lei, draperii și candelabru din salon la prețul de 3000 lei, un covor din salon la prețul de 1300 lei, un televizor „Samsung” la prețul de 2500 lei și centrul muzical - 3000 lei și încasat de la Petru Harabari taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 4894 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 a fost admisă cererea de apel declarată de Petru Harabari, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, partajat apartamentul nr. 52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți, atribuindu-i Svetlanei Harabari în proprietate apartamentul dat, încasat de la Svetlana Harabari în beneficiul lui Petru Harabari sulta în sumă de 201000 lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul apartamentului, a fost atribuit Svetlanei

Harabari bunurile mobile: mobilă dormitor -15600 lei, draperii, candelabru - 2000 lei, televizor „Samsung” - 2500 lei, mobilă perete pentru copil - 8400 lei, divan, sofa - 6000 lei, draperii pentru copil -1500 lei, calculator -1300 lei, 2 mese de scris - 3000 lei, cuptor cu microunde -1000 lei, mașină de spălat - 3500 lei, centru muzical - 300 lei, în total bunuri mobile în valoare de 47800 lei. A fost atribuit lui Petru Harabari bunuri mobile: frigider - 7500 lei, mobilă moale -11700 lei, draperii, candelabru - 3000 lei, covor -1300 lei, televizor „Samsung” mare - 2500 lei, mobilă coridor -1200 lei, mobilă bucătărie - 7500 lei, mobilă perete - 12000 lei, în total bunuri mobile în valoare de 46700 lei și încasat de la Svetlana Harabari în beneficiul lui Petru Harabari, sulta în mărime de 550 lei pentru bunurile mobile.

La 14 august 2013, Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea partajării apartamentului nr. 52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți prin care a fost atribuit Svetlanei Harabari în proprietate apartamentul dat și încasării de la Svetlana Harabari în beneficiul lui Petru Harabari sulta în sumă de 201000 lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul apartamentului, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie partajat apartamentul nr.52 din str. Lesecico 12, mun. Bălți între Svetlana Harabari și Petru Harabari prin vânzarea la licitație, în rest decizia să fie menținută.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată, pe care o consideră parțial neîntemeiată și ilegală.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat și ilegal a respins propunerea lui Petru Harabari de a lăsa în folosință comună apartamentul litigios, precum și varianta propusă de acesta cu privire la vânzarea apartamentului la licitație.

Susține că astfel instanța de judecată nu a aplicat prevederile alin. (1) și (2) art. 361 Cod civil.

Consideră că aplicarea prevederilor art. 367 alin.(2) lit. a) Cod civil era posibilă numai în cazul în care coproprietarul Petru Harabari în favoarea căruia s-a dispus achitarea sultei, ar fi cerut și acceptat sulta în schimbul cotei-părți a lui. Fapt care însă nu a avut loc, deoarece Petru Harabari, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu achitarea sultei pentru cota-parte a lui din apartament și a cerut partajarea în natură sau vânzarea bunului prin licitație.

Invocă că instanța de apel a ignorat cerințele lui Petru Harabari și a pronunțat o hotărâre cu privire la încasarea sultei în folosul lui Petru Harabari, în condițiile în care Svetlana Harabari nici nu are posibilitate și surse financiare pentru a achita sulta stabilită.

Consideră că hotărârea instanței de judecată cu privire la încasarea sultei, din start, este sortită imposibilității de executare.

Totodată, consideră că prin încasarea sultei în locul cotei-părți din apartament fără acordul coproprietarului instanța a încălcat dreptul acestuia de proprietate și practic forțat l-a deposedat de cota-parte din imobil.

Susține că în partea dată instanța de apel a comis o eroare de drept care duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și anume dreptul de proprietate și dreptul la judecată echitabilă, temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 alin. (4) CPC.

Consideră că respingerea cerinței lui Petru Harabari cu privire la vânzarea bunului imobil la licitație de asemenea este absolut neîntemeiată, deoarece motivele respingerii acestei cerințe invocate de instanța de apel precum că pentru a aplica această variantă este nevoie de cheltuieli suplimentare de executare, iar vânzarea la licitație, precum este stabilit de practica judiciară în acest sens, presupune vânzarea la un preț mai mic, decât cel stabilit de piață, nu este prevăzut de lege și respectiv acesta concluzie este făcută de instanța de apel în lipsa unei trimiteri la legea materială care ar prevedea condițiile respective.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în

recursul declarat de Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul lui Petru Harabari, reprezentat de către avocatul Eduard Ceornea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat