

dosar nr. 2ra-1873/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud: S. Stratan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

## Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Osoian și Vladimir Osoian împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Fălești și Dumitru Crudu, intervenient accesoriu Ciprian Munteanu cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian și s-a menținut hotărârea din data de 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2016, Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Fălești și Dumitru Crudu cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au indicat că, prin hotărârea din 16 august 2013 a Judecătoriei Fălești a fost încetat procesul contravențional cu privire la învinuirea lui Dumitru Crudu în săvârșirea contravenției prevăzute de art.286 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au invocat că, prin hotărârea respectivă, s-a dispus să fie restituită proprietarului Cristian Osoian, bunurile ridicate în cadrul cauzei contravenționale și anume, - un vas cu volum de 200 litri în care se află lichid transparent în cantitate de 200 litri și un vas în volum de 1000 litri în care se află aproximativ 600 litri de lichid transparent cu miros specific de alcool. Reclamanții au menționat că, până la moment, aceste bunuri nu au fost restituite.

Reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au menționat că, în adresa Inspectoratului de Poliție Fălești și Inspectoratului General al Poliției au fost

expediate mai multe cereri cu privire la restituirea bunurilor ridicate, conform hotărârii din 16 august 2013 a Judecătoriei Făleşti, acestea nefiind soluționate și nu au fost oferite răspuns.

Reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au indicat că, prin Scrisoarea nr. O-1 din 4 februarie 2016, Inspectoratul de Poliție Făleşti, a comunicat că bunurile ridicate în cadrul cauzei contravenționale au fost restituite, din greșeală, lui Dumitru Crudu.

De asemenea, reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au relatat că, prin scrisoarea nr. 34/14-0-2/15 din 26 martie 2015, Inspectoratul General al Poliției a comunicat că, Ciprian Munteanu, a luat hotărârea de a restitui bunurile către persoana de la care le-a ridicat, fără a intra în esența dispozitivului hotărârii.

Reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au susținut că, nu le-au fost restituite 2 vase cu volumul de 200 litri și 1000 litri, la preț total de 2200 lei.

Reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au indicat că, potrivit certificatului din 13 martie 2015 și a bonului de plată eliberat de ÎI "Steclear Tudor", prețul unui litru de alcool este de 60 lei, astfel suma prejudiciului material a fost calculat la următoarea formulă 800 litri de alcool x 60 lei preț pentru un litru, în sumă totală de 48000 lei.

Reclamanții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Făleşti și Dumitru Crudu în beneficiul lui Cristian Osoian a sumei de 48 000 lei, în beneficiul lui Vladimir Osoian sumei de 2200 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului Inspectoratului General al Poliției, Ciprian Munteanu.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Făleşti și Dumitru Crudu, intervenient accesoriu Ciprian Munteanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Osoian și Vladimir Osoian împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Făleşti și Dumitru Crudu, intervenient accesoriu Ciprian Munteanu privind repararea prejudiciului material.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că potrivit hotărârii Judecătoriei Făleşti din 16 august 2013, s-a hotărât ca la devenirea definitivă a hotărârii, să se restituie proprietarului bunurile ridicate în cadrul cauzei contravenționale și care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Făleşti, după cum urmează: lui Osoian Cristian - un vas cu volumul de 200 litri în care se află lichid transparent în cantitate de 200 litri și un vas cu volumul de 1000 litri în care se află aproximativ 600 litri de lichid transparent cu miros specific de alcool. Faptul ridicării bunurilor se confirmă inclusiv prin copiile materialului contravențional. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, Ciprian Munteanu, în calitatea sa de colaborator de poliție împuternicit cu executarea

hotărârii de restituire a corpurilor delictive, le-a returnat, din greșeală, pârâtului Dumitru Crudu, rudă cu apelanții, fapt confirmat atât prin copia scrisorii IP Fălești din 04 februarie 2016, cât și indicat și necontestat, în cadrul examinării cauzei de către părți.

Instanța de apel a menționat că, urmare a acestui fapt, apelanții au înaintat mai multe cereri către Inspectoratul de Poliție Fălești și Inspectoratul General al Poliției, prin care au solicitat restituirea bunurilor, fapt care rezultă din conținutul răspunsurilor remise pe marginea cererilor în cauză, iar la data de 03 martie 2015, în Procuratura raionului Fălești, a parvenit plângerea lui Vladimir Osoianu, prin care s-a plâns despre prejudicial cauzat, prin restituirea eronată a bunurilor ridicate în cauza contravențională, lui Dumitru Crudu. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, în baza sesizării lui Cristian Osoian prin care a solicitat identificarea angajaților IP Fălești și tragerii la răspundere conform legislației pentru neexecutarea întocmai a hotărârii Judecătorei Fălești din data de 16 august 2013, de către IGP a fost constatată abaterea disciplinară a agentului de poliție Cirpian Munteanu, însă, din motivul expirării termenului de prescripție de aplicare a răspunderii disciplinare, prevăzut de art.209 Codul muncii, nu a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de lege. Prin același răspuns, apelantului Cristian Osoian i s-a comunicat despre faptul că cazul respectiv se examinează de către Procuratura raionului Fălești. Prin ordonanța Procuraturii raionului Fălești din 03 aprilie 2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii lui Vladimir Osoian și Cristian Osoianu, referitor la faptul acțiunilor neglijente ale colaboratorilor de poliție din cadrul IP Fălești, din motivul că în cazul dat nu sânt prezente elementele constitutive ale careva componente de infracțiune, prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova.

Instanța de apel a reținut că, prejudiciul solicitat prin prezenta cauză a apărut în baza faptei colaboratorului de poliție, care avea obligația de a executa hotărârea judecătorească în modul corespunzător și anume, Șeful Serviciului investigare fraude economice al IP Fălești, maior de poliție, Munteanu Ciprian și care având obligația de a restitui bunurile, conform hotărârii Judecătorei Fălești, nu a intrat în esența dispozitivului hotărârii și a restituit bunurile celui de la care acestea au fost ridicate, în procesul contravențional, lui Crudu Dumitru.

La fel, instanța de apel a remarcat faptul că, instanța de fond în mod just a concluzionat netemeinicia pretenției privind încasarea în beneficiul lui Osoian Cristian a prejudiciului format din valoarea lichidului transparent, în mărime de 48000 lei, deoarece, în cadrul examinării cauzei nu s-a demonstrat valoarea prejudiciului, iar argumentele și înscrisurile probatorii prezentate de către apelanți care confirmă prețul alcoolului, urmează a fi respinse de instanță, așa cum până a demonstra valoarea lichidului, apelanții urmau a demonstra inițial că lichidul ridicat, constituia alcool.

Instanța de apel a constatat că, în cadrul examinării cauzei, nu au fost prezentate careva probe admisibile și pertinente, care ar demonstra că, lichidul ridicat constituia anume alcool. Or, din analiza materialelor dosarului, instanța de apel a reținut că, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, s-a concluzionat lipsa componentei de contravenție, și anume nu s-a demonstrat că lichidul depistat și ridicat constituia alcool, iar la moment, apelanții prin prezenta cerere confirmă acest fapt și solicită și încasarea valorii alcoolului ridicat.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că în prezenta cauză, nu s-a demonstrat suportarea prejudiciului efectiv în mărime de 48 000 lei, care potrivit pretențiilor formulate, constituie valoarea lichidului nerestituit apelantului Cristian Osoian.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului în mărime de 2200 lei format din valoarea vaselor, din analiza materialelor dosarului, instanța de apel a reținut că, apelanți au înaintat prezenta acțiune în temeiul faptului că prin neexecutarea corespunzătoare a hotărârii Judecătorei Fălești din 16 august 2013, bunurile au fost restituite în mod eronat contravenientului, Dumitru Crudu și nu proprietarului, conform dispoziției instanței.

Instanța de apel a invocat că, la devenirea definitivă a hotărârii, urmau a fi restituite lui Cristian Osoian atât lichidul, cât și vasele. Apelantul Vladimir Osoian, care actualmente solicită să-i fie restituite vasele, nu a fost în hotărârea instanței. Or, deși în litigiul dedus judecății se invocă neexecutarea corespunzătoare a hotărârii, atunci în ipoteza în care colaboratorul de poliție Ciprian Munteanu ar fi transmis vasele lui Vladimir Osoian, așa cum se invocă în speță, de asemenea nu ar fi executat hotărârea corespunzător.

Reieșind din analiza normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de apel a reținut că, pretenția privind încasarea sumei de 2200 lei în beneficiul lui Vladimir Osoian, nu are suport factologic, acesta fiind reclamantul necorespunzător. Or, prin hotărârea din 16 august 2013, atât lichidul, cât și vasele urmau a fi restituite lui Cristian Osoian, dar ultimul nu a înaintat o asemenea pretenție.

La fel, instanța de apel a remarcat faptul că, apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost corect soluționate.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La data de 09 iulie 2018, Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea reclamanților Cristian Osoian și Vladimir Osoian și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, ca fiind neîntemeiate, deoarece instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea.

Recurenții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au mai menționat că, instanța de apel eronat a determinat motivul încetării procesului contravențional.

Recurenții Cristian Osoian și Vladimir Osoian, au indicat că, sunt neîntemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la respingerea cerințelor înaintate. Recurenții au indicat că, conform certificatului din data de 13 mai 2015 și a bonului de plată eliberat de ÎI „Steclear Tudor” prețul la 1 litru

de alcool este de 60 lei, astfel încât, 800 litri x 60 lei/ litru, constituie suma de 48000 lei. De asemenea, două vase cu volum de 200 litri și de 1000 litri, sunt apreciate la suma de 2200 lei. Conform contractului nr. 456/152/118 din 10 aprilie 2017, alcool etilic este achiziționat cu 39, 42 lei, astfel încât, 800 litri x 39, 42 lei/litru, constituie suma totală de 31 536 lei.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 11 iunie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 6634 (f. d. 68), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, la data de 09 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 09 august 2018, în adresa intimaților Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Fălești și Dumitru Crudu, a fost expediată copia recursului declarat de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 septembrie 2018, intimatul Dumitru Crudu a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 13 septembrie 2018, intimatul Inspectoratul General al Poliției, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Intimatul Inspectoratul de Poliție Fălești, nu și valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cristian Osoian și

Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Cristian Osoian și Vladimir Osoian, reprezentați de avocatul Lilian Osoian, împotriva deciziei din data de

08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Osoian și Vladimir Osoian împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului de Poliție Fălești și Dumitru Crudu, intervenient accesoriu Ciprian Munteanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan