

Dosar nr. 2ra-1885/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Tatiana Agachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Manea împotriva lui Andrei Manea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, pentru perioada de 23 ianuarie 2017, până în iunie 2017, în mărime de 2 000 lei, și în mărime de $\frac{1}{4}$ începând cu luna iunie 2017, încasarea pensiei de întreținere a mamei în sumă de 1000 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Andrei Manea împotriva Anastasiei Manea cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții,

împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Anastasia Manea și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2017, Anastasia Manea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Manea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, pentru perioada de 23 ianuarie 2017 până în iunie 2017, în mărime de 2 000 lei, și în mărime de $\frac{1}{4}$ începând cu luna iunie 2017, încasarea pensiei de întreținere a mamei în sumă de 1000 lei lunar și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Anastasia Manea, a indicat că, a înregistrat căsătoria cu pârâțul Andrei Manea, la data de 11 octombrie 2014. Din căsătorie au în comun un copil minor XXXXXXXXXXXX, în vârstă de 1 an și 8 luni.

Reclamanta Anastasia Manea a invocat că, până în luna septembrie a anului 2016 au locuit împreună la domiciliul soțului. Reclamanta, menționează că, de la începutul căsătoriei și până la apariția copilului minor în familia lor, relațiile de familie între ei erau tensionate și instabile, în tot acest timp între ei, des apăreau certuri și neînțelegeri, multe din aceste erau din cauza agresivității manifestate de către soțul ei. Ea tot timpul încerca să evite momentele tensionante, înțelegând că acestea pot apărea din cauza neplăcerilor sau problemelor pe care le avea soțul, însă nu a fost posibil să îndure la nesfârșit, mai ales atunci, când a înțeles că acest comportament agresiv se răfrânge și asupra copilului minor, care este la o vârstă fragedă și are nevoie de multă înțelegere.

Reclamanta Anastasia Manea, a mai invocat că, aproximativ la sfârșitul lunii septembrie când locuiau împreună, într-o dimineață între ei s-a început o ceartă din cauza faptului că plângea copilul, ea a luat copilul să îl schimbe, iar soțul dorind să o îndepărteze de copil a lovit-o cu pumnul în față. Atunci nu s-a adresat la poliție pentru a evita problemele, care puteau apărea în privința soțului, însă a decis că este momentul, în care trebuie să se despartă.

Reclamanta Anastasia Manea, a menționat că, anterior soțul obișnuia să o lovească, însă în interesul copilului credea că o să se schimbe, iar după ultima dată, când toată scena a avut loc în fața copilului, a hotărât că trebuie să se despartă. După cele întâmplate, soțul i-a zis să-și strângă hainele și să plece la părinții ei, atunci ea a luat copilul și a plecat. De atunci locuiește împreună cu copilul la părinții ei, în toată această perioadă 4 luni, pârâtul Andrei Manea a fost plecat peste hotarele țării, în Marea Britanie.

Reclamanta Anastasia Manea, a indicat că, după toate cele întâmplate între soți, ea nu se mai simte în siguranță, îi este frică pentru viața ei și a copilului lor, și nu mai vede posibilă conviețuirea cu actualul soț.

Reclamanta Anastasia Manea, a relatat că, copilul minor XXXXXXXXXXXX, aflându-se la o vârstă destul de fragedă de un an și opt luni, are nevoie de îngrijire specială, alimentație specială care i-o poate oferi ea, de asemenea copilul a dezvoltat un atașament special pentru mama, așa precum și ea față de copil. La moment pentru ea unicul sens al vieții ei este copilul, își dorește să îl crească și să aibă grijă de el. La moment locuiesc la părinții ei, ultimii o asigură cu locuință și toate condițiile de dezvoltarea prielnică, de asemenea o susțin moral și psihic în această perioadă.

Reclamanta Anastasia Manea, a menționat că, pe întreaga perioadă cât soțul a fost plecat peste hotare, și anume 4 luni, ultimul nu a contribuit nici financiar nici emoțional, la creșterea copilului manifestând o indiferență totală.

Reclamanta Anastasia Manea, a menționat că, își depune toată sârguința și puterea fizică și morală, să-i acorde și să îi asigure un nivel de trai corespunzător copilului, adecvat pentru sănătatea, educația și dezvoltarea lui fizică și morală. Mai mult ca atât, consideră că, cel mai important fapt pentru copil este, că ea îi este alături, dăruindu-i grijă, dragoste părintească și afecțiune.

Reclamanta Anastasia Manea, a indicat că, în partea ce ține de stabilirea unei sume fixe, a pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a mamei pentru îngrijirea copilului minor pentru perioada de 3 ani precum și încasarea acestora și a cheltuielilor de plata taxei de stat la eliberarea a certificatului de divorț și taxei de stat pentru depunerea acțiunii, din contul lui

Andrei Manea a lăsa la discreția instanței de judecată stabilirea cuantumului sumei bănești.

Reclamanta Anastasia Manea, a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXXXXXX, cu mama sa, încasarea din contul lui Andrei Manea pensia de întreținere a copilului minor XXXXXXXXXXXX într-o sumă bănească fixă, încasarea pensiei de întreținere a mamei pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 14 februarie 2017 Andrei Manea a depus cerere reconvențională împotriva Anastasiei Manea cu privire la desfacerea căsătoriei, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXXXXXX cu tata Andrei Manea, scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a pârâtei Anastasia Manea.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Andrei Manea, a indicat că, din cauza divergențelor care au apărut în soluționarea problemelor de familie, se certau adesea, situație care s-a răsfrânt negativ asupra educației copilului minor.

Reclamantul Andrei Manea, a invocat că, toate încercările sale de a păstra relațiile de familie nu s-au soldat cu succes, conviețuirea împreună cu soția sa, ultimul timp devenind imposibilă. A ajuns la concluzia, că nu mai este posibil să păstreze familia. Toate încercările sale de a păstra relațiile de familie nu au avut nici un efect pozitiv.

Reclamantul Andrei Manea, a relatat că, de la începutul vieții de familie, pârâta Anastasia Manea a manifestat o atitudine neglijentă față de principiile și valorile unei familii tradiționale. Astfel reclamanta era influențată de părinții săi, să provoace certuri, ceea ce ducea la conflicte și agrava relațiile dintre ei.

Reclamantul Andrei Manea, a menționat că, pârâta Anastasia Manea refuza să soluționeze problemele apărute în viața lor conjugală, iar în perioada când el a rămas fără serviciu și suferea de probleme financiare ea l-a părăsit și a plecat la părinții săi.

Reclamantul Andrei Manea, a susținut că, în timpul căsătoriei pârâta Anastasia Manea, ducea un mod de viață amoral. Aceasta se manifesta prin comunicarea pe rețelele de socializare și telefon cu alți bărbați, fără ca să cunoască el despre acest lucru. Acest fapt poate fi confirmat prin accountul creat de ea pe rețelele de socializare (знакомства love.mail.ru) și altele unde în timpul căsătoriei ducea discuții obscene cu alți bărbați. În timpul certurilor dintre ei, care în mare parte erau provocate de ea, manifesta un comportament agresiv, îl înjura cu cuvinte obscene în fața copilului lor minor și îl agresa fizic. Menționează că, inițiatorul certurilor a fost pârâta, iar ele de obicei finisau cu o isterică insuportabilă din partea ei, care ulterior se răsfrângeau negativ asupra dezvoltării normale a copilului lor.

Reclamantul Andrei Manea, a relatat că, acuzațiile de violență aduse lui, sunt niște insinuări și calomnii. În viața lor conjugală nu și-a permis niciodată de a o lovi pe pârâta Anastasia Manea, fapt ce poate fi demonstrat prin lipsa cărorva certificate de expertiză medico-legală, care pot fi prezentate în instanță, drept dovadă a contrariului.

Reclamantul Andrei Manea, a indicat că, pârâta Anastasia Manea, singură a plecat la părinții săi, de la domiciliul lor comun, luând și copilul, ultima nu este o

femeie de familie, dedicată soțului și copilului, dar joacă în interesul și pe placul părinților săi.

Reclamantul Andrei Manea, a relatat că, niciodată nu a simțit că, are o familie, pârâta periodic locuia separat, îndepărtând copilul de la atenția sa, nu merită din partea sa nici un ajutor material și nici să tuteleze copilul. După primul copil ea a mai fost însărcinată cu al 2-lea, care l-a avortat fără nici o discuție și permisiunea lui.

Reclamantul Andrei Manea, consideră că, pentru respectarea celor mai bune interese și condiții ale copilului minor, solicită ca copilul să rămână în îngrijirea sa și domiciliul copilului minor să fie stabilit cu el, întrucât condițiile sale de trai sunt superioare celor unde actualmente locuiește copilul.

Reclamantul Andrei Manea, a menționat că, nu doar condițiile materiale îl avantajează, dar și atmosfera liniștită și prielnică pentru dezvoltarea normală a copilului lor. În casa unde actualmente locuiește pârâta Anastasia Manea, domiciliază fratele său de 30 de ani, care este bolnav mintal, fiind diagnosticat cu sindromul DOWN, fapt confirmat prin certificatul, eliberat oficial, de instituțiile abilitate și pensia de întreținere de care beneficiază acesta.

Reclamantul Andrei Manea, a relatat că, tatăl pârâtei Anastasia Manea este plecat peste hotarele țării în Federația Rusă, însă indică că ultimul a avut antecedente penale, mama pârâtei este de origine rusă și are permis de ședere temporar în Republica Moldova. De asemenea a menționat că, în casa reclamantei cu copilul se discută în limbi diferite, atât rusa cât și româna, ceea ce creează dificultăți și riscuri asupra formării și educației psihice normale a copilului.

Reclamantul Andrei Manea, a indicat că, niciodată nu s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor sale părintești, de educația și susținerea financiară a copilului. Consideră că, este responsabil și apt, de a crea cele mai bune condiții pentru educația și dezvoltarea copilului său.

Reclamantul Andrei Manea, a solicitat desfacerea căsătoriei cu pârâta Anastasia Manea, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXXXXXXX cu tata Andrei Manea, scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a pârâtei Anastasia Manea.

La 17 mai 2017, Anastasia Manea, a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXXXXXXX, cu mama Anastasia Manea, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, în mărime de 2 000 lei, lunar, până la atingerea majoratului și încasarea pensiei de întreținere a mamei Anastasia Manea, pentru îngrijirea copilului minor în mărime de 1 000 lei, lunar, până la împlinirea de către copilul minor a vârstei de 3 ani și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Manea împotriva lui Andrei Manea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, pentru perioada de 23 ianuarie 2017,

până în iunie 2017 în mărime de 2 000 lei, și în mărime de $\frac{1}{4}$ începând cu luna iunie 2017, încasarea pensiei pentru întreținerea sa în sumă de 1 000 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Andrei Manea și Anastasia Manea, înregistrată la 11 octombrie 2014 la Oficiul de Stare Civilă sect. Botanica, mun. Chișinău, înscrierea nr. 1306, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată taxa de stat de la Andrei Manea în beneficiul statului în mărime de 1000 % din unități convenționale, iar Anastasia Manea a fost scutită de la plata taxei de stat, a fost determinat domiciliul copilului minor XXXXXXXXXXXX cu reclamanta Anastasia Manea, a fost încasat de la Andrei Manea în beneficiul Anastasiei Manea, pensie pentru întreținerea fiului XXXXXXXXXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunare ale părântului, începând cu data de 23 ianuarie 2017, până la atingerea majoratului de către copil, a fost încasată pensia de întreținere a fostei soții în mărime de 600 lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 23 ianuarie 2017 până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului Manea Bogdan, a fost încasată de la Andrei Manea taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 lei, au fost încasate de la Andrei Manea în beneficiul Anastasiei Manea cheltuielile de judecată în mărime de 140 lei. În rest cerința Anastasiei Manea cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada ianuarie 2017 până în iunie 2017, în sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar, a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a lui Andrei Manea împotriva Anastasiei Manea cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Anastasia Manea și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Manea împotriva lui Andrei Manea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, pentru perioada de 23 ianuarie 2017 până în iunie 2017 în mărime de 2 000 lei, și în mărime de $\frac{1}{4}$ începând cu luna iunie 2017, încasarea pensiei de întreținerea a mamei în sumă de 1000 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Andrei Manea împotriva Anastasiei Manea cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond just și întemeiat a statuat privitor la încasarea din contul intimatului Andrei Manea a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din veniturile lunare ale acestuia.

Instanța de apel a mai reținut că, prin hotărârea instanței de fond s-a determinat locul de trai al copilului minor cu reclamanta, Anastasia Manea, subsidiar s-a stabilit asupra încasării din contul intimatului Andrei Manea în beneficiul reclamantei pensie pentru întreținerea copilului minor.

Așadar, reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru fiul XXXXXXXXXXXX în sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar pentru perioada ianuarie 2017 până la 01.06.2017, iar începând cu luna iunie 2017 în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile intimatului Andrei Manea.

Instanța de apel a menționat că, contrar argumentelor invocate de apelanta Anastasia Manea, în susținerea poziției sale că, prevederile art.76 Codul Familiei nu sunt aplicabile în speță, or, intimatul Andrei Manea este angajat la SRL „Climatec” în calitate de programist web site, având salariul tarifar în sumă de 2500 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de SRL „Climatec” din 09 iunie 2017.

Instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantei referitor la retroactivitatea prevederii în cauză, având în vedere că intimatul nu era angajat în câmpul muncii, în perioada pentru care dânsa solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, or, la momentul emiterii hotărârii primei instanțe, reclamantul Andrei Manea, era deja angajat în câmpul muncii, în calitate de programator web site, în baza contractului de muncă nr. 54 din 01 iunie 2017.

Instanța de apel a indicat că, potrivit informației Biroului Național de Statistică de pe pagina publică, minimumul de existență al unei femei în vârstă aptă de muncă, în orașe mari, constituie 1 803, 10 lei.

Astfel, instanța de apel a reținut că, atât în cazul când soții sunt în relații de căsătorie, cât și în cazul de după desfacerea căsătoriei reclamanta este în drept de a pretinde la întreținerea sa atâta timp cât se află în concediu de îngrijire a copilului minor. Urmează de menționat că, pensia de întreținere pentru fosta soție, se încasează în sumă fixă, din care considerente instanța a încasat de la Andrei Manea în beneficiul Anastasiei Manea suma de 600 lei, ținând cont de prevederile legii, de informația Biroului Național de Statistică, de quantumul lunar al salariului pîrîtului și faptul că de la pîrît s-a încasat și pensia de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$, din toate veniturile.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a acordat o apreciere efectivă și deplină circumstanțelor speței deduse judecății, în consecință aplicând corect normele de drept material, situație ce a avut ca urmare adoptarea unei hotărâri întemeiate, instanța de apel concluzionând despre necesitatea respingerii apelului declarat de către Anastasia Manea și menținerii hotărârii primei instanțe.

La 25 iunie 2018, Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel nominalizate și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Andrei Manea în beneficiul Anastasiei Manea pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXXXX în sumă de 2000 lei , începând cu data de 23 ianuarie 2017, până la 01 iunie 2017, iar începând cu 02 iunie 2017 în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunare ale pârâtului, până la atingerea majoratului de către copil și încasarea din contul lui Andrei Manea în beneficiul Anastasiei Manea a pensiei de întreținere a fostei soții, în mărime de 1000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului XXXXXXXXXXXXX.

În motivarea cererii de recurs recurenta Anastasia Manea, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și le consideră neîntemeiate, ilegale, bazate pe o interpretare eronată a normelor de drept material, iar instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată, instanța de apel nu s-a expus asupra modului de aplicare a prevederilor art. 75 Codul Familiei.

Recurenta Anastasia Manea, a menționat că, intimatul Andrei Manea în perioada 23 ianuarie 2017, când a fost depusă cererea de chemare în judecată, nu era angajat în câmpul muncii. Prin urmare aplicând prevederile imperative ale art. 76 Codul Familiei recurenta consideră că instanța de fond urma să dispună încasarea din contul lui Andrei Manea pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXXX, într-o sumă bănească fixă în sumă de 2000 lei , începând cu data de 23 ianuarie 2017, până la 01 iunie 2017 iar, începând cu data de 01 iunie 2017 instanța urma să aplice prevederile art. 65 alin. (1) Codul Familiei și să dispună încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ din salariu, până la atingerea majoratului.

Totodată, recurenta Anastasia Manea, consideră exagerat de mică suma dispusă spre încasare de către instanța de fond, cu titlu de pensie pentru întreținerea fostei soții, în mărime de 600 lei, lunar.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 12 iulie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 7789 (f. d. 157), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, la data de 25 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 13 august 2018, în adresa intimațiilor Andrei Manea și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, a fost expediată copia recursului declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 august 2018, Andrei Manea a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anastasia Manea, reprezentată de avocatul Agachi Tatiana, împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Manea împotriva lui Andrei Manea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă, pentru perioada de 23 ianuarie 2017, până în iunie 2017, în mărime de 2 000 lei, și în mărime de ¼ începând cu luna iunie 2017, încasarea pensiei de întreținerea a mamei în sumă de 1000 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Andrei Manea împotriva Anastasiei Manea cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan