

Dosarul nr. 2r-823/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central: N. Șova

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Rotari Natalia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nagomir Silvia împotriva
Nataliei Rotari cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2016, Nagomir Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Nataliei Rotari, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său a prejudiciului
material în sumă de 3 663,88 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și
compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei (f.d.4-6).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 12 octombrie 2017, cererea
de chemare în judecată depusă de Nagomir Silvia a fost admisă parțial, fiind dispusă
încasarea din contul Nataliei Rotari în beneficiul Silviei Nagomir a prejudiciului
material în sumă de 1 166 lei, prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei și a sumei de
3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind
neîntemeiate. S-a mai dispus încasarea din contul Silviei Nagomir în beneficiul statului
a taxei de stat în sumă de 250 lei (f.d.108).

La 14 noiembrie 2017, Rotari Natalia a depus prin intermediul oficiului poștal apel
nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea
hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 12 octombrie 2017, cu remiterea
cauzei la rejudecare în prima instanță. Ulterior, la 22 ianuarie 2017, Rotari Natalia a
depus supliment la apelul declarat, solicitând inclusiv și repunerea în termenul de
declarare a apelului (f.d.113,126-127).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, cererea de repunere în
termenul de declarare a apelului depusă de către Rotari Natalia a fost respinsă, iar

cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.135-138).

La 25 aprilie 2018, Rotari Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Rotari Natalia, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nagomir Silvia împotriva Rotari Nataliei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată și a fost remisă cauza la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată de la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel (f.d.172-176).

Prin încheierea 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de către Rotari Natalia a fost respinsă, iar cererea de apel a fost restituită (f.d.187-190).

La data de 13 septembrie 2018, conform sigiliului oficiului poștal, Rotari Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că dânsa nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe. Mai mult la data examinării cauzei a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, din care motive a considerat că ședința a fost amânată, urmând a-i fi comunicată data următoarei ședințe de judecată.

A mai invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe motiv că instanța de apel nu a examinat cererea depusă la 22 ianuarie 2017 cu privire la repunerea în termen a apelului (f.d.195-196).

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 05 septembrie 2018.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul, declarat la data de 13 septembrie 2018, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău depus din 05 septembrie 2018, este depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de către Rotari Natalia.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Rotari Natalia, în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Nagomir Silvia a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul Nataliei Rotari în beneficiul Silviei Nagomir a prejudiciului material în sumă de 1 166 lei, prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei și a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, a fost pronunțat la 12 octombrie 2017.

La fel, actele dosarului atestă că copia dispozitivului hotărârii din 12 octombrie 2017, a fost expediată reprezentantului/intimatei, Iațuc Irina în aceeași zi, conform fișei de însoțire anexate la materialele cauzei (f.d. 110).

Mai mult din materialele cauzei, se constată cu certitudine faptul că Rotari Natalia a cunoscut despre examinarea prezentei cauze civile, în care aceasta avea calitatea de pârât, fiind înștiințată despre ședințele de judecată fixate de către instanță, mai mult ca atât în cadrul procesului respectiv a fost reprezentată de către un avocat. Deci, nu pot fi admise și urmează a fi excluse orice dubii, care ar forma convingerea că Rotari Natalia nu a cunoscut sau nu a știut despre litigiul dat.

Cu toate acestea Rotari Natalia a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 14 noiembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Deci, prin depunerea apelului împotriva hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central abia la 14 noiembrie 2017, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge prind principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Rotari Natalia.

Se menține încheierea din 05 septembrie 2018, a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nagomir Silvia împotriva Nataliei Rotari cu privire la repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat