

Dosarul nr.3r-186/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi)

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procesul civil,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015 Dolgopolov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, solicitând obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite despăgubirea care urma a fi concretizată până la finalizarea examinării pricinii în fond, în baza prevederilor Regulamentului cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.783 din 2003, care rezultă din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969, „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 -24 aprilie 2015; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat, care decurge din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969 „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 și până la 24 aprilie 2015 în sumă de 150 000 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite cheltuielile de judecată.

Ulterior, la 12 aprilie 2018 Dolgopolov Vladimir, prin intermediul avocatului Iorga Iulian a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție nr.3969, „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010- 24 aprilie 2015; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite în beneficiul lui Dolgopolov Vladimir, despăgubirea prejudiciului în sumă de 7 016,494 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”

să-i achite despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat, care decurge din faptul utilizării brevetului de invenție nr.3969 „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20 octombrie 2010 și până la 24 aprilie 2015 în sumă de 150 000 de lei; obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să-i achite cheltuielile de judecată.

La data de 13 iulie 2018 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în temeiul art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind încetarea procesului civil din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău, hotărârea din 02 iulie 2012 și care a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 decembrie 2014.

Prin încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

La 16 august 2018 Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel pentru examinarea pricinii în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga a menționat că obiectul prezentei acțiuni constituie obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să achite în beneficiul lui Dolgopolov Vladimir, despăgubirea prejudiciului în sumă de 7 016,494 de lei pentru faptul utilizării nesancționate a produselor obținute conform brevetului de invenție nr.3969, în perioada 20.10.2010-24.04.2015, în baza raportului de evaluare nr.02/17 din 08.12.2017.

Prin urmare, indică recurentul că în nici unul din procesele anterioare nu a existat un astfel de capăt de cerere.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 august 2018, astfel, recursul declarat la data de 16 august 2018, se consideră a fi în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că există o hotărâre judecătorească într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În motivarea soluției, instanța a indicat că prin hotărârea din 02 iulie 2012 a

Curții de Apel Chișinău a fost admisă în parte acțiunea depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului și repararea prejudiciului cauzat prin utilizarea procedurii conform brevetului de invenție. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”; a fost constatat faptul încălcării de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a drepturilor lui Dolgopolov Vladimir cu privire la brevetul de invenție nr. 3969, prin utilizarea ilegală a „Procedurii de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el; a fost obligat ÎS „Calea Ferată din Moldova” să demonteze din contul său toate macazurile obținute prin „Procedura de confecționare a acului macazului de cale ferată”- obiect al brevetului de invenție nr. 3969 și instalate pe teritoriul Republicii Moldova; a fost obligat ÎS ”Calea Ferată din Moldova” la plata în beneficiul lui Dolgopolov Vladimir a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate în urma utilizării ilegale a „Procedurii de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el și anume suma de 384 294 de lei și a fost respins capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 27 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”; s-a admis recursul declarat de Dolgopolov Vladimir; s-a casat hotărârea din 02 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului moral, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la ÎS ”Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Dolgopolov Vladimir prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei. În rest, hotărârea din 02 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a menținut (f.d.22-25, Vol.I).

Totodată, prin încheierea din 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului, din motivul existenței unei hotărâri judecătorești rămase irevocabilă, fiind indicat că motivarea perioadei de încălcare a dreptului nu poate fi invocată ca cerință separată, deoarece se conține în hotărârea din 02 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d.27-28.Vol.I).

Prin decizia din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiției a fost respins recursul declarat de Dolgopolov Vladimir și a fost menținută încheierea 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d.34-37, Vol.I).

În concluzie, instanța de apel a menționat că circumstanțele descrise mai sus, denotă că prezenta pricină civilă este intentată între aceleași părți pe aceleași temeuri, având același obiect ca și pricinile civile soluționate anterior prin hotărârea din 02 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 27 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, precum și prin încheierea din 18 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 03 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiției.

Din cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.265 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece nici în una din cauzele judecate anterior recurentul Dolgopolov Vladimir nu a formulat capăt de cerere identic celui pe care l-a formulat în prezenta acțiune și anume obligarea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” să plătească în

beneficiul reclamantului Dolgopolov Vladimir, despăgubirea prejudiciului în cuantum de 7 016,494 de lei, care rezultă din faptul utilizării brevetului de invenție Nr. 3969, „Procedeu de confecționare a acului macazului de cale ferată” și a produselor obținute prin el în cantitate de 373 de complete de macazuri pentru perioada 20.10.2010 și până în momentul depunerii cereri de chemare în judecată 24.04.2015.

Colegiul menționează că obiectul litigiului în speța data este încasarea prejudiciului în sumă de 7 016,494 de lei stabilit conform raportului de evaluare nr.02/17, datat cu ziua de 02 decembrie 2017, pentru folosirea ilicită a produselor pentru perioada 2010-2015.

Astfel, Colegiul menționează că în nici unul din cauzele civile anterioare pe care le-a invocat instanța de apel drept motiv de încetare a prezentului proces, nu au putut exista temeieri identice, în măsura în care circumstanțele de fapt succed perioade diferite.

În acest context, instanța de recurs menționează că prin actele pronunțate anterior, recurentului i-au fost adjudecate despăgubirile calculate pentru perioada încălcării drepturilor sale pe perioada 12.06.2008 și 20.10.2010, circumstanță care rezultă din hotărârea din 02 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea din 06 august 2018 a instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea dreptului recurentului de a participa în mod activ la prezentarea și argumentarea drepturilor sale și dovedirea acestora în cursul desfășurării judecății.

Totodată, conform art.6 § 1 al CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege. Prin prisma normei menționate se garantează și se asigură realizarea principiului accesului liber la justiție.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, la materialele dosarului lipsesc careva probe ce ar confirma că există același litigiu, același obiect între aceleași părți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță nu a dat o apreciere corectă raportului juridic în litigiu, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță, în coroborare cu probele materiale existente, fapt ce a dus la emiterea unei încheieri neântemeiate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul cu casarea încheierii integrale din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în primă instanță, Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dolgopolov Vladimir, reprezentat de avocatul Iulian Iorga.

Se casează integral încheierea din 06 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgopolov Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la apărarea drepturilor asupra brevetului de invenție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în primă instanță, Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea pricinii în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru