

Dosarul nr. 3ra-1032/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central: N. Șova  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cotruță, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu

## DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Crioledimus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Crioledimus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Centru, casată hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La data de 09 martie 2017, SRL „Crioledimus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău (în prezent Biroul Vamal Centru) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 15 ianuarie 2017, la Biroul Vamal Chișinău 2 (PVI, Cricova) de către brokerul vamal BRK26201 în numele declarantului SRL „Crioledimus” a fost depusă declarația vamală nr. 2080 I 383, la importul fructelor citrice proaspete – „Kaki în stare proaspătă, soi: Rojo brillante, categoria 2: calibrul-Kaki”, cu valoarea anunțată de declarant în baza metodei „1” – metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, prezentând în acest sens în conformitate cu pct. 29 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, toate actele necesare de însoțire a mărfii, și anume: contractul de vânzare-cumpărare din 01 decembrie 2016 încheiat cu compania Fruits Cagil, S.L.U., Spania; certificatul de conformitate; CMR; comanda-contract de prestare a serviciilor de transport nr. dd din 10 ianuarie 2017; declarația vamală de export; declarația despre

intenția de import a mărfurilor supuse controlului fitosanitar; factura nr. F2017-4 din 10 ianuarie 2017; declarația în detaliu; inclusiv explicațiile de rigoare; informația fiind una veridică și confirmată prin acte, fiind în așa mod respectate prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Cu toate acestea, la 16 ianuarie 2017 Biroul Vamal Centru, în mod neîntemeiat, a emis Actul de inspecție, prin care a stabilit că în rezultatul controlului documentar datele din actele prezentate de către brokerul vamal BRK26201 în numele declarantului SRL „Crioledimus” sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice importate, majorând valoarea în vamă, cu stabilirea încasării suplimentare de la SRL „Crioledimus” a plăților vamale în sumă de 19.389 de lei prin aplicarea directă a metodei de rezervă, fără a prezenta probe întru motivarea necesității aplicării acestei metode.

A susținut reclamanta că prin aceste acțiuni organul vamal a încălcat prevederile art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, potrivit căreia principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metode succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) și e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

Consideră reclamanta că Actul de inspecție a Biroului Vamal Centru din 16 ianuarie 2017 este neîntemeiat, incert și neunivoc, iar acțiunile organului vamal netransparente.

A declarat că la 23 ianuarie 2017 a depus contestație la Biroul Vamal Centru, solicitând anularea Actului de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017, cu restituirea surplusului taxelor vamale încasate ilegal în sumă de 19.389 de lei.

Prin răspunsul Serviciului Vamal din 21 februarie 2017, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În contextul expus, a cerut SRL „Crioledimus” recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfii importate referitor la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017, anularea Actului de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016, obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2015 conform valorii declarate inițial, cu încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul său sumei de 19.839 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale încasate ilegal.

La data de 09 martie 2017, SRL „Crioledimus” a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 ianuarie 2017 la Biroul Vamal Chișinău 2 (PVI, Cricova) de către brokerul vamal BRK26201 în numele declarantului SRL „Crioledimus” a fost depusă declarația vamală nr. 2080 I 942, la importul fructelor citrice proaspete – „Kaki în stare proaspătă, soi: Rojo brillante, categoria 2: calibrul-Kaki”, cu valoarea anunțată de declarant în baza metodei „1” – metoda determinării

valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, prezentând în acest sens în conformitate cu pct. 29 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, toate actele necesare de însoțire a mărfii, și anume: contractul de vânzare-cumpărare din 01 decembrie 2016 încheiat cu compania Fruits Cagil, S.L.U., Spania; certificatul de conformitate; CMR; comanda-contract de prestare a serviciilor de transport nr. dd din 10 ianuarie 2017; declarația vamală de export; declarația despre intenția de import a mărfurilor supuse controlului fitosanitar; factura nr. F2017-7 din 17 ianuarie 2017; declarația în detaliu; inclusiv explicațiile de rigoare; informația fiind una veridică și confirmată prin acte, fiind în așa mod respectate prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Cu toate acestea, la data de 23 ianuarie 2017 Biroul Vamal Centru, în mod neîntemeiat, a emis Actul de inspecție, prin care a stabilit că în rezultatul controlului documentar datele din actele prezentate de către brokerul vamal BRK26201 în numele declarantului SRL „Crioledimus” sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice importate, majorând valoarea în vamă, cu stabilirea încasării suplimentare de la SRL „Crioledimus” a plăților vamale în sumă de 15.922 de lei prin aplicarea directă a metodei de rezervă, fără a prezenta probe întru motivarea necesității aplicării acestei metode.

A susținut reclamanta că prin aceste acțiuni autoritatea vamală a încălcat prevederile art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, potrivit căreia principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metode succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) și e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

Consideră reclamanta că Actul de inspecție a Biroului Vamal Centru din 23 ianuarie 2017 este neîntemeiat, incert și neunivoc, iar acțiunile organului vamal netransparente.

A declarat că la 30 ianuarie 2017 a depus contestație la Biroul Vamal Centru, solicitând anularea Actului de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2017, cu restituirea surplusului taxelor vamale încasate ilegal din contul ei în sumă de 15.922 de lei.

Prin răspunsul Serviciului Vamal din 24 februarie 2017, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În contextul expus, a cerut SRL „Crioledimus” recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfii importate referitor la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2017, anularea Actului de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarația vamală nr. 2080 I 942 din 23 ianuarie 2015 conform valorii declarate inițial, cu încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul său sumei de 15.922 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale încasate ilegal.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă la acțiunea SRL „Crioledimus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfii importate referitor la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017, anularea Actului de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016, obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2015 conform valorii declarate inițial, cu încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul său sumei de 19.839 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale încasate ilegal, cu cauza civilă la acțiunea SRL „Crioledimus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la recunoașterea drept ilegale acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfii importate referitor la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2017, anularea Actului de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarația vamală nr. 2080 I 942 din 23 ianuarie 2015 conform valorii declarate inițial, cu încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul său sumei de 15.922 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale încasate ilegal.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă și recunoscute ca fiind ilegalele acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfurilor devămate în baza declarației vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016. A fost anulat Actul de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016 și Actul de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, cu obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarațiile vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016 conform valorii declarate inițial, precum și au fost încasate din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul SRL „Crioledimus” sumele de 19.839 de lei și 15.922 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale. A fost obligat Biroul Vamal Centru să aplice metoda „1” de calcul a valorii în vamă pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Centru, casată hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 20 aprilie 2018, SRL „Crioledimus” prin intermediul reprezentantului său – avocatul Arabadji Mariana în baza mandatului seria MA nr. 0950080 din 23 ianuarie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În susținerea recursului SRL „Crioledimus” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat că instanța de apel eronat și-a întemeiat soluția de respingere a acțiunii doar prin faptul precum că SRL „Crioledimus” benevol a efectuat modificări în declarațiile vamale în detaliu, aplicând o altă metodă de evaluare acceptată de către

organul vamal, achitând în acest sens drepturile de import, or, această concluzie vine în contradicție cu materialele cauzei. Dânsa a recurs la această cale pentru a nu suporta cheltuieli suplimentare legate de staționarea mărfii în vamă, fapt ce se confirmă prin mențiunea făcută în Actul de inspecție din 16 ianuarie 2017, situație ce se referă și la Actul de inspecție din 23 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurente SRL „Crioledimus” și reprezentantului acesteia – avocatul Arabadji Mariana la 06 martie 2018 (f.d. 30, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către acestea.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Crioledimus” la 20 aprilie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 03 iulie 2018, în adresa Biroului Vamal Centru a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Crioledimus”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2018, recursul declarat de către SRL „Crioledimus” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 09 martie 2017 SRL „Crioledimus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile organului vamal privind majorarea valorii în vamă a mărfurilor în baza declarațiilor vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, anularea Actului de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie

2016 și Actului de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, cu obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarațiile vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016 conform valorii declarate inițial, precum și încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul său sumei de 19.839 de lei și 15.922 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă și recunoscute ca fiind ilegalele acțiunile Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă a mărfurilor devămate în baza declarației vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016. A fost anulat Actul de inspecție din 16 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016 și Actul de inspecție din 23 ianuarie 2017 emis la declarația vamală nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016, cu obligarea Biroului Vamal Centru să modifice declarațiile vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016 conform valorii declarate inițial, precum și au fost încasate din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul SRL „Crioledimus” sumele de 19.839 de lei și 15.922 de lei ce constituie surplusul taxelor vamale. A fost obligat Biroul Vamal Centru să aplice metoda „1” de calcul a valorii în vamă pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2017 și nr. 2080 I 942 din 22 ianuarie 2016.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Centru, casată hotărârea din 03 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a întemeiat soluția doar prin faptul precum că SRL „Crioledimus” benevol a efectuat modificări în declarațiile vamale în detaliu, aplicând o altă metodă de evaluare acceptată de către organul vamal, achitând în acest sens drepturile de import.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, fiind în contradicție cu suportul probatoriu al cauzei.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului la 15 ianuarie 2017 SRL „Crioledimus”, în calitate de declarant, prin intermediul brokerului vamal BRK26201, la Biroul Vamal Chișinău 2 (PVI, Cricova), în regimul vamal IM 4, a depus declarația vamală DV nr. 2080 I 383, prin care a declarat marfă - „Kaki în stare proaspătă: Rojo brillante, categoria 2:Calibrul - Kaki”, aplicând metoda „1” de determinare a valorii în vamă a mărfii – în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, cu depunerea tipizatei DVV-1 în sumă de 317.592,99 de lei, pentru care valoarea taxelor de import a constituit suma de 65.043,04 lei (f.d. 14-16, vol. I).

Prin Actul de inspecție din 16 ianuarie 2017 Biroul Vamal Centru pe motivul că în rezultatul controlului s-a stabilit că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice importate, a aplicat metoda „6” de determinare a valorii în vamă – de rezervă, majorând valoarea în vamă cu încasarea suplimentară din contul SRL „Crioledimus” a plăților vamale în sumă de 19.389 de lei (f.d. 90-91, vol. I).

Totodată, la 22 ianuarie 2017 SRL „Crioledimus”, în calitate de declarant, prin intermediul brokerului vamal BRK26201, la Biroul Vamal Chișinău 2 (PVI, Cricova), în regimul vamal IM 4, a depus declarația vamală DV nr. 2080 I 942, prin care a declarat organului vamal marfă - „Kaki în stare proaspătă soi: Rojo brillante, categoria 2:Calibrul 16- Kaki”, aplicând metoda „1” de determinare a valorii în vamă a mărfii – în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, cu depunerea tipizatei DVV-1 în sumă de 100.014, 50 de lei, pentru care valoarea taxelor de import a constituit suma de 59.872,75 de lei (f.d. 133-138, vol. I).

Prin Actul de inspecție din 23 ianuarie 2017 Biroul Vamal Centru pe motivul că în rezultatul controlului s-a stabilit că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice importate, a aplicat metoda „6” de determinare a valorii în vamă – de rezervă, majorând valoarea în vamă cu încasarea suplimentară din contul SRL „Crioledimus” a plăților vamale în sumă de 15.922 de lei (f.d. 144-145, vol. I).

Se reține că recurenta-reclamantă SRL „Crioledimus” la 16 ianuarie 2017 a făcut cunoștință, contra semnătură, cu Actul de inspecție emis în aceeași zi de către Biroul Vamal Centru, la declarația vamală nr. 2080 I 383 din 15 ianuarie 2016, concomitent făcând o mențiune că acceptă metoda de rezervă aplicată de către organul vamal doar din motivul evitării staționării transportului în vamă.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă concluzia instanței de apel de respingere a acțiunii ca neîntemeiată doar pe simplu fapt precum că declarantul SRL „Crioledimus” benevol a efectuat modificări în declarațiile vamale în detaliu, aplicând o altă metodă de evaluare acceptată de către organul vamal, achitând în acest sens drepturile de import, or, din mențiunea nominalizată supra cert rezultă că recurenta-reclamantă a fost impusă într-o anumită manieră să accepte și să se conformeze indicațiilor prestabilite de către organul vamal în Actul de inspecție din 16 ianuarie 2017, inclusiv și celui din 23 ianuarie 2017, adică să declare marfa importată la 15 ianuarie 2017 și 22 ianuarie 2017 - „Kaki în stare proaspătă soi: Rojo brillante, categoria 2:Calibrul 16- Kaki”, prin metoda „6” de determinare a valorii în vamă – de rezervă, cu achitarea în acest sens suplimentar a taxelor vamale în sumă de 19.389 de lei și respectiv 15.922 de lei.

Prin urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău de fapt nici nu a examinat fondul cauzei, concluzionând printr-o frază generală că SRL „Crioledimus”, în calitate de declarant, în sensul prevederilor Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, personal a depus declarația vamală, cu indicarea metodei „6” de determinare a valorii în vamă – de rezervă, nefiind efectuate de către organul vamal careva corectări sau modificări.

Afară de aceasta, soluția de respingere a acțiunii este una contradictorie exprimată prin faptul că pe de o parte instanța de apel a concluzionat că SRL „Crioledimus” la vămuirea mărfii în vamă a prezentat toate documentele necesare care confirmă valoarea declarată în vamă cu aplicarea metodei „1” de determinare a valorii în vamă, iar pe de altă parte a conchis că declarantul nu a demonstrat netemeinicia și ilegalitatea acțiunilor (actelor) Biroului Vamal Centru privind majorarea valorii în vamă, cu stabilirea

încasării suplimentare de la SRL „Crioledimus” a plăților vamale în sumă de 19.389 de lei și respectiv a 15.922 de lei prin aplicarea directă a metodei de rezervă.

Or, conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Astfel, instanța de apel, contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, a examinat prezenta cauză civilă, fără să examineze și să se expună asupra obiectului acțiunii în contencios administrativ, și anume – legalitatea și temeinicia acțiunilor Biroului Vamal Centru la emiterea Actelor de inspecție din 16 ianuarie 2017 și 23 ianuarie 2017, prin care a fost majorată valoarea în vamă, cu stabilirea încasării suplimentare de la SRL „Crioledimus” a taxelor vamale în sumă de 19.389 de lei și respectiv a 15.922 de lei prin aplicarea directă a metodei de rezervă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel și-a întemeiat concluziile de respingere a acțiunii fără să examineze și să se expună asupra fondului cauzei, încălcând în așa mod drepturile la SRL „Crioledimus” un proces echitabil, în situația în care aceasta afirmă că la declararea mărfii a prezentat organului vamal toate actele strict-necesare de însoțire a mărfii prevăzute de Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 augusta 2016, prin metoda „1” de determinare a valorii în vamă – în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Respectiv, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994).

Se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept arbitrară decizia instanței de apel, care neexaminând fondul cauzei, a emis o decizie de ordin general și ambiguă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) Cod de procedură civilă), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL

„Crioledimus”, casării deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Crioledimus”.

Se casează integral decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Crioledimus” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari