

## Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mura împotriva Nataliei Lungu cu privire la desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie și

cererea reconvențională depusă de Natalia Lungu împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca și s-a menținut hotărârea din 04 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, Alexandru Mura, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Lungu cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Alexandru Mura, a indicat că la data 10 decembrie 2012, s-a căsătorit cu pârâta Natalia Lungu, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 43 de către Primăria Anenii Noi. Din căsătorie, au un copil minor XXXXXXXX, născută la 01 aprilie 2013.

Reclamantul Alexandru Mura, a invocat că, viața în comun cu pârâta a eșuat, deseori nu găseau soluții comune și se certau. În anii de căsătorie în relațiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă și de neînțelegere. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare, asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create, au făcut imposibilă viața în comun, între reclamantul Alexandru Mura și pârâta Natalia Lungu. În prezent a ajuns cu pârâta Natalia Lungu la un acord comun ca, copilul minor va locui cu ea, cu condiția de a nu-i crea obstacole în educația și creșterea copilului.

La 18 mai 2017, Alexandru Mura, în cadrul ședinței de judecată a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Nataliei Lungu, prin care a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii suplimentare, reclamantul Alexandru Mura, a indicat că, în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu soția Natalia Lungu, bunuri proprietate comună în devălmășie și anume mijloace bănești în mărime de 8750 euro, care au fost depuși pe contul bancar pe numele soției.

La 18 mai 2017, Natalia Lungu a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta Natalia Lungu în motivarea cererii reconvenționale a indicat că, până în prezent, pârâtul Alexandru Mura a manifestat atitudine rezervată față de creșterea, educarea și supravegherea copilului minor, sarcina aceasta revenind în exclusivitate reclamantei Nataliei Lungu. Mai mult ca atât, unul din motivele pentru care dorește să divorțeze este violența în familie, care este confirmată prin încheierea nr. 2p/o-201/16 și ordonanța de protecție a victimelor în familie din data de 23 august 2016. Reieșind din considerentul că, pârâtul Alexandru Mura, are venituri stabile, duce activitate de întreprinzător, solicită a stabili pensia de întreținere, în cuantum de 1/4 din salariu și din alte venituri ale lui Alexandru Mura, stabilirea domiciliului copilului minor, XXXXXXXXX cu mama Natalia Lungu, până la împlinirea vârstei de 18 ani.

La 13 iulie 2017, Natalia Lungu a depus cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat suplimentar că, în timpul căsătoriei a fost procurat automobilului de model Mercedes Vito 110D, anul fabricării 1997, înregistrat la 07 august 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, care este proprietate comună în devălmășie și ca urmare îi aparține 1/2 cotă parte din bunul mobil, fapt pentru care solicită încasarea din contul pârâtului Alexandru Mura, în beneficiul său a 1/2 din costul bunului nominalizat

La 07 septembrie 2017, Alexandru Mura, în cadrul ședinței de judecată a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Nataliei Lungu, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 din mijloacele bănești în sumă de 8500 euro, cu încasarea sumei de 4250 euro, recunoașterea dreptului de proprietate exclusiv, asupra automobilului de model Mercedes Vito 110D, anul fabricării 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX.

În motivarea acțiunii a indicat că, cu pârâta Natalia Lungu, s-a aflat în relații de concubinaj, aproximativ din vara anului 2012. Întrucât intenționa să creeze o familie și să legitimeze relațiile de căsătorie, având la mijloc motive obiective de comun acord cu pârâta, a decis să petreacă cununia bisericească și nunta înainte de a oficializa relațiile.

Astfel, reclamantul Alexandru Mura, a invocat că, cununia și serbarea nunții a fost petrecută la data de 19 octombrie 2012. Acest eveniment a fost organizat de

comun acord cu pârâta Natalia Lungu. Nunta a avut loc în sala de ceremonii „Inelul de Aur” în or. Anenii Noi.

Reclamantul Alexandru Mura, a menționat că, la sărbătoare au fost prezenți în jur de 150-160 de persoane, care potrivit tradițiilor moldovenești au donat familiei lor, mijloace bănești. Din donațiile făcute s-a acumulat o sumă de bani în mărime de 8 100 euro și 88 000 lei.

Reclamantul Alexandru Mura, a indicat că, în scopul conservării capitalului financiar a familiei lor, împreună cu soția sa, au decis să depună banii acumulați de la nuntă, pe contul de depozit bancar. Respectiv, la data de 22 octombrie 2012, s-au deplasat la BC „Moldinconbank” SA. Filiala Centru, mun. Chișinău și au depus banii pe contul bancar, deschis pe numele pârâtei Nataliei Lungu.

Reclamantul Alexandru Mura a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  din mijloacele bănești în sumă de 8500 euro, ce constituie 4250 euro, recunoașterea dreptului de proprietate exclusiv asupra automobilului de model Mercedes Vito 110D, anul fabricării 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX.

Prin hotărârea din 04 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mura împotriva Nataliei Lungu cu privire la desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie, s-a admis parțial, cererea reconvențională depusă de Natalia Lungu împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Alexandru Mura și Natalia Lungu, înregistrată de Primăria s. Mereni, r-l Anenii Noi la data de 10 decembrie 2012, actul de căsătorie nr. 43, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  din mijloacele bănești în sumă de 8500 euro, după Alexandru Mura și s-a încasat de la Natalia Lungu în beneficiul lui Alexandru Mura suma de 4250 euro, ceea ce constituie  $\frac{1}{2}$  din suma de 8500 euro, ce constituie proprietate comună, s-a recunoscut dreptul de proprietate exclusiv a lui Alexandru Mura asupra automobilului „Mercedes Vito 110D” anul fabricării 1997 cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX, s-a determinat locul de trai a copilului minor al păților, XXXXXXXX, cu mama sa, Natalia Lungu, s-a încasat de la Alexandru Mura în beneficiul Nataliei Lungu pensia de întreținere a copilului minor al păților, XXXXXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul și/sau alte venituri lunar, începând cu data de 18 mai 2017, până la atingerea majoratului de către copil, s-a încasat de la Alexandru Mura și Natalia Lungu taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000%, adică suma de 200 lei, câte 100 lei fiecare, s-a încasat de la Alexandru Mura în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 150 lei, în rest pretențiile înaintate de Natalia Lungu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca și s-a menținut hotărârea din 04 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mura împotriva Nataliei Lungu cu privire la desfacerea căsătoriei, recunoașterea

dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Natalia Lungu împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond just a constatat și rațional a partajat averea litigioasă în cauză, anume în modul propus de către reclamantul Alexandru Mura, luând ca bază, probele concludente și pertinente, prezentate și prevederilor legislației în vigoare.

Instanța de apel a indicat că, potrivit istoriei contului de depozit, la data de 22 octombrie 2012, acesta a fost deschis de către Natalia Lungu la BC „Moldincombank” SA, în sumă de 8100 euro. Ulterior, la data de 23 octombrie 2014, depozitul a fost reîncheiat cu includerea în cont a sumei de 8500 euro, ce s-a constituit din suma inițială de 8100 euro și suma dobânzilor la suma respectivă, în mărime de 400 euro. La examinarea pricinii, prin probe concludente și pertinente, s-a constatat cu certitudine că, mijloacele bănești în cauză au fost depozitate la data de 22 octombrie 2012, până la înregistrarea oficială a căsătoriei lor din data de 10 decembrie 2012. Cu toate că, suma în mărime de 8100 euro a fost depozitată doar de Natalia Lungu până la înregistrarea căsătoriei, instanța de apel a constatat că, aceasta constituie un bun în devălmășie a soților, întrucât suma respectivă a fost dobândită la nunta sărbătorită la data de 19 octombrie 2012, fapt, confirmat și prin răspunsul managerului ÎI ”Buga Anatolie”, în care este indicat că, la data de 19 octombrie 2012 în sala de ceremonii „Inelul de Aur”, a fost serbată nunta lui Alexandru Mura și Natalia Lungu. Instanța de apel a respins ca neîntemeiate, argumentele apelantei Nataliei Lungu precum că, această sumă de bani a fost acumulată de ea din diferite surse.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a reținut ca întemeiată, pretenția reclamantului Alexandru Mura cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra automobilului de model Mercedes VITO 110 D și a respins cerința pârții Natalia Lungu, formulată în cererea reconvențională cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie, și anume ½ din prețul automobilului de model Mercedes VITO 110D, anul fabricării 1997, înregistrat la 07 august 2013, numărul de înmatriculare XXXXXXXX.

În acest sens, instanța de apel, a reținut că, întemeiat argumentul instanței de fond, referitor la dreptul de proprietate a lui Alexandru Mura asupra bunului mobil-automobil de model Mercedes Vito 110D, numărul de înmatriculare XXXXXXXX, care nu poate fi supus partajării, la care apelanta Natalia Lungu, pretinde că a fost dobândit în timpul căsătoriei, deoarece înregistrarea bunului în timpul căsătoriei, la data de 07 august 2013, nicidecum nu echivalează cu faptul procurării acestui bun în timpul căsătoriei, or acesta a fost procurat doar de către Alexandru Mura, la data de 05 octombrie 2010, fapt, confirmat prin declarația autenticată notarial de notarul Golubciuc Olga din 04 septembrie 2017, a cet. Buruian Alexandru, care vândut automobilul respectiv lui Alexandru Mura, la prețul de 2200 euro, precum și procura anexată, prin care Buruian Alexandru îi oferă lui Alexandru Mura dreptul de posesie dispoziție și folosință asupra automobilului. Ziua de 07 august 2013, constituie data înregistrării automobilului, dar nu ziua procurării acestuia în timpul căsătoriei.

Instanța de apel a constatat că, automobilul de model Mercedes VITO 110D, numărul de înmătricare XXXXXXXX, anul fabricării 1997, ce a fost înregistrat la 07 august 2013, a fost dobândit înainte de căsătorie, la data de 05 octombrie 2010 doar de către reclamantul Alexandru Mura și constituie proprietatea lui exclusivă, nefiind dobândit prin mijloacele comune cu Natalia Lungu, în timpul căsătoriei.

Referitor la argumente invocate de apelantă, instanța de apel a notat că, acestea au fost obiect de examinare în prima instanță, fiindu-le date o apreciere corespunzătoare. Mai mult ca atât, nici la examinarea cauzei în instanța de fond, nici la judecarea apelului, apelanta Natalia Lungu nu a putut confirma prin probe concludente și pertinente precum că, suma de bani în mărime totală de 8500 euro, și anume 8100 euro suma inițială și 400 euro dobândă, depusă de ea pe contul de depozit bancar, anterior înregistrării căsătoriei cu reclamantul Alexandru Mura, constituie proprietatea ei exclusivă, întrucât, careva probe care ar indica sursa de proveniență, nu au fost prezentate.

Deoarece apelanta Natalia Lungu, nu a demonstrat, prin careva probe existența unei alte modalități de dobândire a mijloacelor bănești în cauză, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acești bani au fost dobândiți în comun cu Alexandru Mura, înainte de oficializarea căsătoriei lor, la data de 19 octombrie 2012 când au sărbătorit ziua nunții.

Instanța de apel a notat că, pretenția apelantei Natalia Lungu privind partajarea bunului mobil-automobilul de model Mercedes Vito 110D, numărul de înmătricare XXXXXXXX, anul fabricării 1997, o consideră ca neîntemeiată, deoarece, din materialele cauzei se constată că automobilul a fost dobândit de către intimatul Alexandru Mura în anul 2010, fapt, confirmat prin probele anexate la materialele cauzei.

Instanța de apel a reținut că, hotărârea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat de către apelanta Natalia Lungu, prin intermediul avocatului Liliana Leanca și de a menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 04 ianuarie 2018.

La 26 iulie 2018, Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mura, iar cererea reconvențională depusă de Natalia Lungu să fie admisă integral, în partea partajării bunului proprietate comună în devălmășie, și anume de a încasa de la Alexandru Mura în beneficiul Nataliei Lungu  $\frac{1}{2}$  din prețul automobilului de model Mercedes VITO 110D, anul fabricării 1997, numărul de înmătricare XXXXXXXX, în rest de menținut hotărârea din 04 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs recurenta Natalia Lungu, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și le consideră neîntemeiate, ilegale, bazate pe o interpretare eronată a normelor de drept material, iar instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Natalia Lungu, a menționat că, instanța de apel greșit a concluzionat că, apelanta Natalia Lungu nu a putut confirma prin probe concludente și pertinente precum că, suma de bani în mărime de 8500, și anume 8100 euro suma inițială și 400 euro dobândă, depusă de ea pe contul de depozit bancar, anterior înregistrării căsătoriei cu reclamantul, constituie proprietatea ei exclusivă, întrucât, careva probe care ar indica sursa de proveniență, nu au fost prezentate.

Recurenta Natalia Lungu, a indicat că, instanța de apel nu a luat în calcul că banii depuși de Natalia Lungu, la data de 22 octombrie 2012, la contul bancar deschis, sunt bani care îi aparțineau până la căsătorie, acumulați pe parcursul timpului din diferite surse.

Recurenta Natalia Lungu, a menționat că, instanța de apel greșit a concluzionat în privința recunoașterii dreptului de proprietate exclusivă a lui Alexandru Mura, asupra automobilului de model Mercedes VITO 110D, anul fabricării 1997, numărul de înmătricare XXXXXXXX, deoarece în adeverința nr. 216 din 05 octombrie 2017, eliberată de Agenția Servicii Publice se menționează că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, mijlocul de transport respectiv la data de 07 august 2013, este înmătricat după Alexandru Mura, în baza facturii nr. 04PT369435 din 07 august 2013, prin care se confirmă faptul procurării și importării automobilului din Germania, de către Alexandru Mura, adică în timpul căsătoriei cu Natalia Lungu, și ca urmare nu este proprietate exclusivă a intimatului Alexandru Mura, dar este proprietate comună în devălmășie al soților și se supune partajării.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 07 iunie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 6534 (f. d. 193), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, la data de 26 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 16 august 2018, în adresa intimațiilor Alexandru Mura și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi, a fost expediată copia recursului declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, Alexandru Mura și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca.

Examinând temeiurile recursului declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, numărul 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Lungu, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mura împotriva Nataliei Lungu cu privire la desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Natalia Lungu împotriva lui Alexandru Mura, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan