

Dosarul nr. 2ra-2076/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: S. Vasilache
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: I. Muruianu, V. Sîrbu, N. Budăi

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gogu Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de The Karelia Tobacco Company împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii combinate individuale,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către The Karelia Tobacco Company, casată hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 19 septembrie 2017, The Karelia Tobacco Company a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gogu Marin, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea Hotărârii din 27 septembrie 2016 a Comisiei de Contestatii a Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală, prin care a fost considerată neîntemeiată contestația sa împotriva înregistrării mărcii combinate individuale LEGEND nr. de depozit 035518, cu dispunerea anulării înregistrării mărcii combinate individuale cu nr. 29046 LEGEND depusă spre înregistrare la data de 23 iulie 2014, nr. de depozit 035518 pentru clasa 34 al Clasificatorului de la Nisa.

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către The Karelia Tobacco Company, casată hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 31 mai 2018, Gogu Marin prin intermediul reprezentatului său – avocatul Lungu Vasile în baza mandatului seria MA nr. 1221466 din 22 noiembrie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea

deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În susținerea recursului Gogu Marin a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

La data de 11 septembrie 2018, în adresa The Karelia Tobacco Company și reprezentantului acesteia – avocatul Dorian Chiroșca în baza mandatului seria MA nr. 0990972 din 18 septembrie 2017, a fost expediată copia recursului declarat de către Gogu Marin, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimata The Karelia Tobacco Company prin intermediul reprezentantului său – avocatul Dorian Chiroșca la 12 octombrie 2018 a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Gogu Marin, deoarece reieșind din prevederile art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac, or, prin decizia 10 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu dispunerea remiterii cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gogu Marin este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Se reține că prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către The Karelia Tobacco Company, casată hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Gogu Marin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, care potrivit legii nu se supune recursului.

Or, din conținutul art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă cert, expres și imperativ rezultă că deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

În circumstanțele expuse, supra, instanța de recurs conchide că decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația procesual civilă în vigoare nu reglementează cale de atac pentru astfel de categorii de decizii.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de Gogu Marin urmează a fi considerată inadmisibilă, ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care potrivit legii, nu poate fi atacată în ordine de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel de transmitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță, care potrivit legii nu se supune nici unei căi de atac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că recursul declarat de către Gogu Marin urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. a), art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gogu Marin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh