

Dosarul nr.3r-192/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (M.Gandrabur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M.Guzun, V.Buhnaci, L.Pruteanu)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei -Vit”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” împotriva Primăriei comunei Piatra și Consiliul comunei Piatra, raionul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Piatra și Consiliul comunei Piatra, raionul Orhei solicitând obligarea Primăriei comunei Piatra, raionul Orhei să înstrăineze reclamantului terenul aferent cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2845 ha, situat pe adresa: XXXXX care este aferent construcției cu numărul cadastral XXXXXX la prețul de 7350,15 lei prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului în formă autentică; obligarea Primăriei comunei Piatra, raionul Orhei să înregistreze în registrul cadastral al deținătorilor de teren în termen de 10 zile după autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, noul deținător al terenurilor SRL ”Orhei-Vit”.

Prin încheierea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Orhei-Vit” a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă. S-a explicat reclamantului că, urmează să se adreseze conform competenței excepționale în oricare din sediile instanței de la locul aflării terenului cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2845 ha, amplasat în XXXXX (Judecătoria Orhei). S-a explicat reclamantului că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri, la instanța de judecată competentă jurisdicțional.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac, la data de 15 iunie 2018, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 25 mai 2018

a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată în contenciosul administrativ.

Prin decizia din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac, fiind menținută încheierea din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 26 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei recurate, admiterea recursului declarat de SRL „Orhei-Vit”, casarea integrală a încheierii din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac împotriva deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 16 august 2018 este susceptibilă de recurs, iar instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile art.446 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, s-a indicat că în temeiul art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.793/2000, Recomandările Curții Supreme de Justiție nr.85/2016, precum și a Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2015, cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ poate fi înaintată inclusiv în instanța de judecată în raza teritorială unde își are sediul juridic reclamantul persoană juridică, în speță, Judecătoria mun.Chișinău.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” a concluzionat că încheierea din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, decizia din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt ilegale, deoarece sunt emise contrar normelor de drept procedural și contravin practicii judiciare uniforme.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 iunie 2018 SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac a depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul

declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac, fiind menținută încheierea din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 26 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art.449 lit.b) și h) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac împotriva deciziei din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs constată că încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului. Concluzia instanței de recurs rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art.446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 25 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, precum și decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac, nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea de revizuire depusă de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac a fost declarată inadmisibilă, nu poate fi contestată cu recurs.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul stagiar Inga Burac în cazul în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul conchide că SRL „Orhei-Vit” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai

1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către SRL „Orhei -Vit” împotriva încheierii din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei -Vit”, împotriva încheierii din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit” împotriva Primăriei comunei Piatra și Consiliul comunei Piatra, raionul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru