

dosarul nr. 2ra-1829/2018

prima instanță, Judecătoria Grigoriopol: N. Costin
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian,

la cererea depusă de Doni Aurelia împotriva Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Martea Marian cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoria Grigoriopol și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 11 decembrie 2014 reclamanta Doni Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Artas” SRL, intervenient accesoriu Martea Marian cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a menționat, că Martea Marian la data de 14 iunie 2011, în jurul orelor 12:00, în mun. Chișinău, la intersecția bulevardului Dacia cu strada Burebista, conducând autoturismul de model „WV Passat” cu n/î XXXXX, a încălcat prevederile art. 45 a Regulamentului circulației rutiere, care-l obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de condițiile și situația rutieră, în rezultat la ce a comis tamponarea autoturismului de model „Mercedes E 270 CDI” cu n/î XXXXX, condus de Doni Iurie.

A indicat că pentru fapta nominalizată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.01481600 din 14 iunie 2011, Martea Marian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională amendă în mărime de

800 lei și 5 puncte de penalizare. Iar, contravenientul Martea Marian și-a recunoscut vina.

A relatat că legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost constatată și prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2012, prin care și procesul-verbal și decizia agentului constatator au rămas fără modificări.

A reiterat, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013 a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2012.

A menționat reclamanta faptul, că între CA „Artas” SRL și Martea Marian, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule, în baza căruia proprietarul automobilului de model „WV Passat” cu n/î XXXXX Martea Marian a fost asigurat de răspundere civilă pentru daunele cauzate vieții, sănătății și bunurilor terțelor persoane păgubite în urma accidentelor rutiere, pentru care devin răspunzători în baza legii.

Reclamanta a insistat că contractul nominalizat a fost încheiat pe un termen de 12 luni și era în vigoare la momentul comiterii accidentului rutier de către Martea Marian. În baza contractului nominalizat asigurătorul, CA „Artas” SRL și-a asumat obligația de a acoperi prejudiciile care sunt urmare a unui accident rutier produs din vina asiguratului - Martea Marian și pentru care acesta datorează despăgubiri terțelor persoane păgubite ca urmare a pierderii sau avarierii bunurilor acestora, ce au intervenit în perioada de valabilitate a contractului în legătură directă cu acest accident.

A mai invocat, că potrivit actului de examinare al mijlocului de transport auto nr.428/06A din 20 iunie 2011 emis de experții SRL „Exauto-Plus” cu participarea reprezentantului CA „Artas” SRL, a stării mijlocului de transport „Mercedes” E 270 CDI cu n/î XXXXX s-a constatat, că cheltuielile necesare pentru restabilirea automobilului sunt de 3 076,85 euro, despăgubire de asigurare care urmează să fie încasată de la CA „Artas” SRL în folosul reclamantei Doni Aurelia.

Totodată a comunicat faptul, că până în prezent CA „Artas” SRL neîntemeiat nu i-a achitat reclamantei suma integrală a despăgubirii de asigurare.

A mai susținut că la 26 iulie 2011, în luna februarie a anului 2012 și la 15 mai 2013 în adresa CA „Artas” SRL au fost remise cereri cu solicitarea achitării integrale a despăgubirilor de asigurare în folosul reclamantei sau a fratelui său Doni Iurie împuternicit prin procură. Însă, până în prezent reclamanta nu a primit nici un răspuns de la pârât.

A solicitat încasarea din contul CA „Artas” SRL în beneficiul reclamantei Doni Aurelia a prejudiciului material în sumă de 3 076,85 euro, a penalităților de întârziere pentru perioada 24 iulie 2011 - 24 ianuarie 2011 - 24 ianuarie 2012 în mărime de 553,84 euro, a dobânzii de întârziere pentru perioada 24 iulie 2011 - 10 decembrie 2014 în sumă de 1 440,24 euro și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, și anume 5 000 lei cheltuielile pentru asistența juridică și cheltuielile pentru efectuarea constatării tehnico-științifice în sumă de 500 de lei.

Ulterior, reclamanta a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 851,47 euro, și a penalității de întârziere în mărime de 550,76 euro.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol a fost respinsă cererea CA „Artas” SRL privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată din 6 octombrie 2016 reclamanta a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 50 379,42 lei, a penalității de întârziere în mărime de 9 068,29 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 35 714,86 lei, a taxei de stat în sumă totală de 3 672,62 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la CA „Artas” SRL în beneficiul Aureliei Doni despăgubirea de asigurare în sumă de 50 379,42 lei, penalitatea în sumă de 9 068,29 lei, dobânda de întârziere în sumă de 35 714,86 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3 672,62 lei, asistența juridică în sumă de 5 000 lei, în total suma de 104 335,16 lei.

Prin decizia din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de CA „Artas” SRL, casată hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 6 octombrie 2016 și încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 25 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

La data de 20 aprilie 2017 Doni Aurelia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Doni Aurelia, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doni Aurelia împotriva Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Martea Marian cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, și remisă cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de reprezentantul Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Grigoriopol și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Doni Aurelia împotriva Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Martea Marian cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala mecanică admisă în decizia din 11 aprilie 2018 Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite și anume: hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 11 octombrie 2017, cu sintagma corectă: hotărârrea Judecătoriei Grigoriopol din 06 octombrie 2016.

La 02 iulie 2018, Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând

admiterea acestuia, casarea decizie din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 06 octombrie 2016.

La 12 aprilie 2018 și la 24 mai 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 11 aprilie 2018 și a încheierii din 23 mai 2018 (f.d. 134, 139).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian, la 02 iulie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Ilegalitatea actelor instanței ierarhic inferioare se impune, deoarece concluziile instanței de apel expuse în actul contestat sunt ilegale și contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei, iar la adoptarea lor instanța a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural și material.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a ținut cont că Martea Marian nu a fost inclus în contractul de asigurare, fapt ce cade sub incidența prevederilor art. 29 din Legea 414, deoarece responsabil de producerea accidentului rutier este anume Martea Marian.

Concomitent recurentul a menționat că instanța de apel, nu au apreciat probele anexate la materialele cauzei, pentru a determina circumstanțe care au importanță pentru soluționarea pricinii, afirmând în acest sens că, prin răspunsul nr. 04-1632 din 06 iunie 2018, Comisia Națională a Pieței Financiare a făcut trimitere la art. 15 alin. (1) lit. a) și art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Deci, instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, ceea ce a generat pronunțarea unei Decizii care este în contradictoriu circumstanțelor cauzei.

Cu privire la actul de examinare al mijlocului de transport auto nr. 428/06A din 20 iunie 2011 emis de experți SRL “Exauto-Plus”, recurentul a menționat că acesta nu a fost contestat în instanța de fond și nici în apel, mai mult ca atât examinarea mijlocului de transport “Mercedes E270CDI” cu nr./î XXXXX, a fost efectuată cu participarea reprezentantului Companiei de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată, care nu a înaintat careva pretenții.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 august 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Compania de Asigurări „Artas” Societate cu Răspundere Limitată prin referința depusă la 21 august 2018, a solicitat respingerea cererii de recurs declarate de Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Doni Aurelia, reprezentată de avocatul Cebotari Adrian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat