

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. V. Buhaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grechin Harlampii,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS
„MoldData” împotriva lui Grechin Harlampii cu privire la încasarea sumei plătite
în avans și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Grechin Harlampii și menținută hotărârea din
05 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2016, ÎS „MoldData” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Grechin Harlampii cu privire la încasarea sumei plătite în
avans în mărime de 11 307,53 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 octombrie 2015, în urma depunerii
cererii de demisie salariatul Grechin Harlampii a fost demisionat din funcția
manager financiar al ÎS „MoldData”.

Pe parcursul anului 2015 până la data demisionării pârâtul, deținând funcția
de manager financiar, a primit de la ÎS „MoldData” în calitate de avans din salariu
mijloace bănești în mărime totală de 186 190 de lei. Suma primită în calitate de
avans a fost rambursată de către Grechin Harlampii parțial, ultima rata în mărime
de 4 951,67 de lei fiind compensată la calcularea concediului medical pentru
perioada 21 septembrie 2015 – 01 octombrie 2015 conform borderoului de calcul
nr.44 din 17 decembrie 2015.

La momentul adresării în instanță datoria lui Grechin Harlampii față de ÎS
„MoldData” primită în calitate de avans din salariu constituie 11 307,53 de lei
conform actului de verificare anexat.

Astfel, Grechin Harlampii a dobândit suma în mărime de 11 307,53 de lei fără
temei legal și fără justă cauza, datorând aceasta sumă după eliberare din funcție,
având obligația să o restituie conform prevederilor legislației în vigoare.

Reieșind din motivul că, pârâtul Grechin Harlampii, demisionat din cadrul ÎS
„MoldData”, nu a restituit avansul din salariul eliberat de către fostul angajator, în
adresa lui a fost expediată reclamația, care a fost primită de către Grechin

Harlampii la 02 august 2016, dar a rămas nesatisfăcută, reclamanta a fost nevoită să se adreseze la instanța de judecată.

În instanța de judecată reclamanta a solicitat încasarea de la Grechin Harlampii în beneficiul ÎS „MoldData” a datoriei în sumă de 11 307,53 de lei și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 339,23 de lei.

Prin hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul central), acțiunea ÎS „MoldData” a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Grechin Harlampii în beneficiul ÎS „MoldData” datoria în mărime de 11 307,53 de lei și suma de 339,23 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Grechin Harlampii și menținută hotărârea din 05 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul central).

La 10 august 2018, Grechin Harlampii a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată precum și a săvârșit alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, aprecierea probelor de către instanța a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Grechin Harlampii, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Grechin Harlampii, nu pot duce la

admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Grechin Harlampii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Grechin Harlampii.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu