

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. V. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL împotriva SRL „Danatol Trans” privind încasarea datoriei și penalității,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Danatol Trans” și menținută hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2016, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Danatol Trans” cu privire la încasarea datoriei, penalității, taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în conformitate cu contractul părților și comanda înaintată de client, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL a prestat SRL „Danatol Trans” serviciul de transport. Faptul prestării serviciilor se demonstrează fără echivoc prin semnătura și ștampila destinatarului pe CMR (scrisoare de trăsură internațională). Pârâta nu a achitat pe deplin serviciul prestat, astfel, la data înaintării acțiunii datoria directă a pârâtei constituie suma de 30 518,61 de lei.

Prin neachitarea în termen a obligațiilor sale pârâta a cauzat un prejudiciu reclamantei, care are dificultăți în achitarea creditelor bancare, fiind obligată să plătească dobânzi și penalități. În eventualitatea nerespectării obligațiilor, părțile au

stabilit o penalitate pentru întârzierea executării obligațiilor de plată de către pârâtă.

Conform condițiilor contractului încheiat între părți, SRL „Danatol Trans” urmează să achite o penalitate de 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Termenul de plată este stabilit de părți ca fiind 20 zile bancare după prezentarea actelor. Actele au fost prezentate la 20 ianuarie 2015, fiind semnate fără obiecții sau rezerve. Din 20 aprilie 2015 datoria este scadentă și pe cale de consecință pârâta este în întârziere.

Reclamanta a înaintat în prealabil pretenție pârâtei, recepționată de acesta la 21 decembrie 2015, însă pretenția expedită a rămas fără răspuns sau satisfacție, astfel, a fost nevoită să se adreseze în instanță, solicitând încasarea de la SRL „Danatol Trans” a datoriei în mărime de 30 518, 61 de lei, penalității în mărime de 30 500 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), a fost admisă integral acțiunea înaintată de ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL și s-a încasat de la SRL „Danatol Trans” în beneficiul ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL suma de 30 518,61 de lei cu titlu de datorie, suma de 30 500 de lei cu titlu de penalitate, suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 1 830 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Danatol Trans” și menținută hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 16 august 2018, SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 24 octombrie 2018, ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL reprezentată de avocatul Ion Lupașcu a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Danatol Trans” reprezentată de avocatul Victor Panțîru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu