

Dosarul nr. 2rac-424/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător: L. Turculeț
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, judecători: R. Petrov, I. Dănăilă, T. Berdilă

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de GȚ „Nichiforov Serghei”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎM „Vinia
Traian” SA către GȚ „Nichiforov Serghei” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
admisă cererea de apel a GȚ „Nichiforov Serghei” și modificată hotărârea din 25
octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 07 decembrie 2016, ÎM „Vinia Traian” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva GȚ „Nichiforov Serghei” cu privire la încasarea datoriei în
sumă de 23 937,68 de lei; a sumei de 23 937, 68 de lei cu titlu de arvună în volum
dublu; a sumei de 15 825 de lei cu titlu de dobândă de întârziere; a sumei de 13
711,53 de lei amendă; a sumei de 61 700, 40 de lei cu titlu de penalitate, în total a
sumei de 139 184, 29 de lei și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de
4175,52 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 ianuarie 2013 și la 05 mai 2014, a
încheiat cu GȚ „Nichiforov Serghei” contracte de vânzare-cumpărare a strugurilor
cu nr. 03 și nr. 10, care prevedeau obligația ultimei de a livra reclamantului 15 tone
de struguri în anul 2013 și 15 tone de struguri în anul 2014, iar în total 30 tone de
soiuri de struguri tehnice europene.

În asigurarea executării clauzelor contractuale, ÎM „Vinia Traian” SA,
conform bonurile de casă nr. 4 din 24 ianuarie 2013 și nr. 812 din 30 mai 2013, nr.
122 din 13 august 2013, și facturilor fiscale seria BV nr. 7198384 din 07 mai 2014,
în baza pct. 3.1 - 3.4 ale contractului de vânzare-cumpărare a strugurilor nr. 03 din
24 ianuarie 2013 și nr. 10 din 05 mai 2014, a transmis GȚ „Nichiforov Serghei” în
contul livrării roadei de struguri pentru anii 2013-2014, arvună sub formă de sume
bănești și substanțe chimice în sumă de 40 916 de lei.

În executarea obligațiilor contractuale din contractul de vânzare-cumpărare a strugurilor nr. 10 din 05 mai 2014, de către gospodăria-pârâtă, la 30 octombrie 2014, a fost livrată cantitatea de 7059,30 kg de struguri, la prețul de 16 942, 32 de lei.

GȚ „Nichiforov Serghei” nu și-a onorat în deplină măsură obligațiile asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 din 05 mai 2014, iar în ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare a strugurilor nr. 03 din 24 ianuarie 2013, pârâta nu a livrat niciun kilogram de struguri.

În vederea respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i s-a propus executarea benevolă a obligațiilor contractuale față de ÎM „Vinia Traian” SA, însă debitorul GȚ „Nichiforov Serghei” nu a întreprins nici o măsură în acest sens.

Concomitent, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești, în limita valorii acțiunii de 139 184, 29 de lei.

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă cererea Întreprinderii Mixte „Vinia Traian” Societate pe Acțiuni privind asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale Gospodăriei Țărănești „Nichiforov Serghei”, în limita valorii acțiunii 139 184, 29 de lei, până la examinarea cauzei în fond.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea ÎM „Vinia Traian” SA a fost admisă parțial și s-a hotărât încasarea de la Gospodăria Țărănească „Nichiforov Serghei”, în beneficiul ÎM „Vinia Traian” SA, plățile datorate în sumă de 23 937, 68 de lei, penalitatea în mărime de 13711,5 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 14978,6 de lei, taxa de stat în mărime de 1579,9 de lei. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea de apel a GȚ „Nichiforov Serghei”, fiind modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului dobânzii de întârziere de la suma de 14978,60 de lei la suma de 10 277,93 de lei. În rest hotărârea a fost menținută.

La 19.07.2018, GȚ „Nichiforov Serghei” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor importante pentru judecarea cauzei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 15.10.2018, GȚ „Nichiforov Serghei” a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului și pronunțarea unei hotărâri legale și echitabile.

La 30.10.2018, GȚ „Nichiforov Serghei” a mai depus un supliment la recurs, la care a anexat scrisoarea nr. 5352 din 24.10.2018 a Procuraturii rl Cahul, prin care s-a dat răspuns la o scrisoare adresată Procuraturii de către Nichiforov Serghei

în privința unei cauze penale, solicitând, prin urmare, pronunțarea unei hotărâri legale și echitabile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 aprilie 2018 și comunicată participanților la proces la 25.05.2018 (f. d. 280), iar recursul, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, a fost depus la 19 iulie 2018. Astfel, se constată că gospodăria-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către GȚ „Nichiforov Serghei”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către GȚ „Nichiforov Serghei”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către GȚ „Nichiforov Serghei”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către GȚ „Nichiforov Serghei”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu