

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Cicati Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Cicati Valeriu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității, împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 23 decembrie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină, (în continuare CNAM) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cicati Valeriu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

În motivarea acțiunii a indicat că, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii RM. Pentru obținerea statutului de persoană asigurată nu se semnează contractul de asigurare și nu se negociază condițiile de asigurare. Persoana devine asigurată prin efectul legii, la momentul executării obligației de achitare a primei de asigurare.

Reclamantul a invocat că asigurarea obligatorie de asistență medicală impune un raport administrativ între Asigurător (CNAM) și asigurat (plătitorul primei de asigurare). Neexecutarea obligației de achitare a primei de asigurare în termen, atrage după sine aplicarea sancțiunilor pecuniare față de persoana care nu și-a onorat obligația.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă și Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea unor acte normative nr. 1105 din 05.09.2006, Agenția Teritorială Centru a CNAM, este în drept să identifice fondatorii de întreprinderi individuale care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, în sumă fixă, cu excepția pensionarilor și persoanelor cu dezabilități și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.

Reclamantul a comunicat că în baza informației plasate pe site-ul oficial al Camerei Înregistrării de Stat a RM, cet. Cicati Valeriu, domiciliat pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail 86, ap.(of.) 141, este fondator al ÎI “Cicati Valeriu”, cu sediul MD-2001, mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 86, ap.(of.) 141 și, prin urmare, în conformitate cu pct. 1 al Anexei nr. 2 la Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26.12.2002, se atribuie la categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual.

Conform datelor din Sistemul Informațional “Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală”, sistem înregistrat cu nr. de înregistrare 0000074-001 din data de 20.08.2013, în registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, pe parcursul anilor, 2014, 2015, 2016, cet. Cicati Valeriu, fondator al ÎI “Cicati Valeriu”, nu și-a onorat obligația prevăzută de legislație și anume de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit.

De asemenea, conform prevederilor art. 30, alin. (1) din Legea nr. 1593 din 26.12.2002, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamantul a susținut că Agenția Teritorială Centru a CNAM, a stabilit că Cicati Valeriu, fondator al ÎI “Cicati Valeriu”, înregistrează pentru anii 2014, 2015, 2016, datorii față de fondul asigurării obligatorii de asistență medicală, în sumă totală de 14913,92 de lei, din care 12168 de lei, constituie prima de asigurare și 2745,92 de lei, penalitatea.

Prin hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Cicati Valeriu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 4056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014, suma de 729 de lei cu titlu de penalitate calculată pentru întârzierea plății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014, suma de 4056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015, suma de 632,74 de lei cu titlu de penalitate calculată pentru întârzierea plății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015, suma de 4056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016, suma de 729 de lei cu titlu de penalitate calculată pentru întârzierea plății primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Cicati Valeriu și a fost menținută hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 15 martie 2018 Cicati Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Cicati Valeriu împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iulie 2018 Cicati Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire, Cicati Valeriu a indicat că instanța de recurs nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele anexate la dosar, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale enunțate supra, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Cicati Valeriu în cererea de revizuire a indicat că instanța de recurs nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a apreciat în mod arbitrar probele anexate la dosar, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, fără a preciza care anume încălcări au fost admise de către instanța de recurs la examinarea cererii de recurs declarate de Cicati Valeriu și care lege, în opinia revizuentului, urma a fi aplicată la judecarea prezentei cauze.

Instanța de revizuire reține că circumstanțele invocate de Cicati Valeriu nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată, iar redeschiderea procesului pe motivele care deja au fost examinate ar duce la o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

În contextul dat, instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul

reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare, în condițiile când prin încheierea din 30 mai 2018 au fost elucidate pe deplin motivele invocate în cererea de revizuire.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cicati Valeriu.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cicati Valeriu împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic