

Dosarul nr. 3ra-1362/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: A. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria și Consiliul mun.
Bălți,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Primăriei și
Consiliului mun. Bălți către Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, intervenient
accesoriu Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea refuzurilor și
obligarea efectuării lucrărilor de actualizare,

împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel a Primăriei și Consiliului mun. Bălți și menținută hotărârea
din 29 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 27.04.2017, Primăria și Consiliul mun. Bălți au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, intervenient accesoriu
Agenția Proprietății Publice, privind anularea refuzului și obligarea efectuării
lucrărilor de actualizare.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin decizia din 14.03.2017 a
registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, d-l Igor Axentiuc, a fost
respinsă cererea Primăriei mun. Bălți nr.0300/17/4208 din 24.02.2017, cu privire la
înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din str. XXXX, mun.
Bălți, numărul cadastral XXXX.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.971 din 12.08.2016, cu privire la aprobarea
Cadastrului funciar conform situației la 01.01.2016, terenul respectiv a fost inclus
în categoria „alte terenuri”, ceia servește temei pentru înregistrarea terenului sus-
menționat cu drept de proprietate după APL.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.14/15 din 22.12.2016, complexul de
bunuri imobile (terenul) din str. XXXX, mun. Bălți, numărul cadastral XXXX a
fost recunoscut cu dreptul de proprietate municipală.

În opinia reclamantilor, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți neîntemeiat a
respins cererea Primăriei mun. Bălți privind înregistrarea transferului proprietății
publice din domeniul public în cel privat în baza unui act administrativ prevăzut de

legislația în vigoare în calitate de document în temeiul căruia urmează a fi efectuată înregistrarea corespunzătoare.

Procedura prealabilă a fost respectată la 27.03.2017, prin nr.03-12/1018 a fost expediată o cerere la care până la momentul depunerii acțiunii în judecată, nu a parvenit niciun răspuns.

Astfel, au solicitat anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți d-lui Igor Axentiuc, din 14.03.2017, prin care a fost respinsă cererea Primăriei mun. Bălți nr.0300/17/4208 din 24.02.2017 privind înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din str. XXXX, mun. Bălți, numărul cadastral XXXX, în registrul bunurilor imobile în sensul transferării complexului de bunuri imobile (terenului) din str. XXXX mun. Bălți cu nr. cadastral XXXX din proprietatea Republicii Moldova în proprietatea APL, cu efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile în sensul transferării complexului de bunuri imobile (terenului) din str. XXXX mun. Bălți cu nr. cadastral XXXX din proprietatea Republicii Moldova în proprietatea APL.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admis demersul înaintat de reprezentantul pârâtului OCT Bălți filiala ÎS,, Cadastru”, Cioinac Petru, privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La 07.09.2017, Agenția Proprietății Publice a depus o referință, potrivit căreia, nu a recunoscut acțiunea, invocând că, dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenului menționat supra a fost intabulat la 27.06.2000, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XII din 25.02.1998, iar art. 57 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din 25.02.1998, redacția valabilă până în anul 2004, prevedea că, în cazul în care titularul de drepturi nu deține documentele care să-i confirme dreptul asupra terenului, dreptul de proprietate asupra terenului se înregistrează în folosul Republicii Moldova, în limitele hotarelor demarcate pe teren.

Dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenului amplasat în mun. Bălți, str. XXXX cu nr. cadastral XXXX, legal a fost stabilit și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Înregistrarea terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se efectuează conform prevederilor Legii nr.91/2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Dreptul de proprietate al Statului sau al unităților administrativ-teritoriale se înregistrează în registrul bunurilor imobile în urma delimitării terenurilor proprietate publică.

Terenul cu nr. cadastral 0300213.076 care aparține cu drept de proprietate Statului Republica Moldova, în temeiul art. 6 alin. (1) al Legii nr. 121-XVI din 04 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice și art.8 alin.(2) al Legii nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, poate fi transmis din proprietatea Statului în proprietatea autorității publice locale Bălți doar în baza unei Hotărâri de Guvern cu acordul consiliului local respectiv.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea înaintată de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva Serviciului

Cadastral Teritorial Bălți, intervenient accesoriu Agenția Proprietăți Publice, privind anularea refuzurilor și obligarea efectuării lucrărilor de actualizare, s-a respins ca nefondată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05.04.2018, Primăria și Consiliul mun. Bălți au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 29.03.2018, solicitând casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți, și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15.08.2018, Primăria și Consiliul mun. Bălți au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că conform art. 321 Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege, astfel Oficiul Cadastral Teritorial Bălți neîntemeiat a respins cererea Primăriei mun. Bălți cu privire la înregistrarea transferului proprietății publice din domeniul public în cel privat în baza unui act administrativ.

Prin urmare, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 10.10.2018, Agenția Proprietății Publice a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 28 iunie 2018 și comunicată participanților la proces la 18.07.2018 (f. d. 98), iar recursul, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, a fost depus la 15 august 2018. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu