

dosarul nr. 3rh-98/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: V.Efros)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.traciuc, M.Anton, I.Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Chișca-Doneva, I.Druță, M.Ghervas)

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Eduard Lungu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Lungu împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Eduard Lungu, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2015, Eduard Lungu reprezentat de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivare acțiunii a indicat că, a fost angajat în funcție de inspector în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

La 24 ianuarie 2015 în intervalul orei 05.00-05.40, prin postul vamal Vadul lui Vodă a Biroului Vamal Chișinău a traversat mijlocul de transport de model „Mercedes Actros” cu numărul de înmatriculare XXXX.

Reclamantul a susținut că, după efectuarea controlului, în cabina mijlocului de transport nu au fost observate mărfuri prohibite sau alte obiecte interzise de legislație, în legătură cu ce i-a permis șoferului să-și continue direcția.

Eduard Lungu a afirmat că, la 28 ianuarie 2015, a aflat despre faptul că Direcția servicii operative a DAL, a depus conducerii Serviciului Vamal un raport

privind reținerea pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile Centru a mijlocului de transport nominalizat, în salonul căruia au fost depistate recipiente cu un total de 1 400 litri de lichid cu miros specific de motorină, fără acte de proveniență.

A indicat că, la 12 martie 2015 prin ordinul nr. 209-p emis de directorul Serviciului Vamal i-a fost aplicată sancțiune sub formă de eliberare din serviciu.

Reclamantul a considerat că, ordinul privind aplicarea sancțiunii de eliberare din serviciu a fost emis cu numeroase încălcări, inclusiv, data reținerii autocamionului nu coincide cu data traversării frontierei vamale.

Astfel, a menționat că autocamionul a traversat postul vamal Vadul lui Vodă în data de 24 ianuarie 2015, pe când reținerea autocamionului de către echipele mobile a avut loc la 28 ianuarie 2015, ceea ce denotă că autocamionul a fost reținut de echipa mobilă doar după 3 zile de la data efectuării controlului în postul vamal Vadul lui Vodă.

În același timp, a indicat că autocamionul a fost reținut de către echipa mobilă în apropiere de mun. Chișinău, la o distanță de aproximativ 30 km de la locul în care a fost efectuat controlul, din momentul traversării autocamionului prin postul vamal Vadul lui Vodă și momentul reținerii a expirat un interval mare de timp în care, consideră că șoferul autocamionului a avut suficient răgaz pentru a prelua motorina de la o stație de alimentare sau din orice alt loc, așa cum de la postul vamal Vadul lui Vodă până în or. Cricova există aproximativ 10 benzinării, având în vedere faptul că actele de proveniență a mărfii lipsesc.

Eduard Lungu reprezentat de avocatul Iurie Mihalache a indicat că la momentul controlului s-a asigurat că autocamionul corespunde cerințelor de trecere a postului vamal Vadul lui Vodă, iar reținerea autocamionului de către echipele mobile a avut loc peste o perioadă îndelungată de timp, în care șoferul avea posibilitate de a prelua motorina din orice alt loc de pe teritoriul Republicii Moldova.

Reclamantul a relatat că mijlocul de transport a fost reținut de echipa mobilă la altă dată decât data în care a traversat postul vamal, iar în ziua respectivă dânsul nu se afla în tură, fapt care se confirmă prin datele din Registrul de evidență.

Așadar, contrar ordinului contestat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu reclamantul a manifestat un nivel înalt de profesionalism, corectitudine și conștiinciozitate, iar controlul selectiv al unității cap-tractor a fost efectuat în strictă corespundere cu legislația vamală.

Totodată, reclamantul a punctat că, este membru al organului sindical din cadrul Serviciului Vamal și în acest caz angajatorul era obligat să solicite în prealabil avizul organului sindical, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) și art. 89 alin. (2) din Codul muncii, fapt care nu a avut loc.

În rezultat, a considerat că sancțiunea aplicată este nejustificată și excesiv de severă.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cerințele în baza art. 5 lit. d), 208, 210, 330, 332 și 355 din Codul muncii.

Eduard Lungu a solicitat, anularea sancțiunii sub formă de eliberare din serviciu care a fost aplicată reclamantului de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, achitarea plăților salariale pentru întreaga perioadă de eliberare nelegitimă din serviciu, compensarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și restituirea cheltuielilor pentru asistență juridică conform bonului de plată anexat.

Prin hotărârea din 3 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea lui Eduard Lungu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Eduard Lungu și a fost menținută hotărârea din 3 iunie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 24 decembrie 2015, Eduard Lungu, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie a declarat recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Eduard Lungu, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie a fost considerat inadmisibil.

La 26 februarie 2018, Eduard Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eduard Lungu. (f.d. 183-189)

La 20 septembrie 2018, Eduard Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Revizuentul cu referire la art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă a invocat că prin sentința irevocabilă din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a constatat că 1 400 litri de motorină nu posedă acte de proveniență, iar prin depozițiile date de Grigore Verega și a martorului Ion Mereuță s-a stabilit că 1 400 litri de motorină au fost încărcate în autotractor din dreapta Nistrului de la stația peco din preajma satului Grătiești, din care rezultă că motorina nu a fost introdusă în Republica Moldova prin eludarea controlului vamal.

Ca urmare, nu-i poate fi imputată lui, efectuarea deficitară a controlului fizic al mărfurilor, din motiv că la momentul traversării postului vamal în cabina autotractorului nu exista niciun recipient cu motorină.

Eduard Lungu a invocat suplimentar că, organul de anchetă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nu a stabilit proveniența motorinei, iar lipsa de proveniență a motorinei în rezultatul anchetei desfășurate de Serviciul Vamal reprezintă circumstanțe esențiale ale cauzei care sunt susceptibile să conducă la anularea ordinului nr. 209-p din 12 martie 2015.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, rejudecarea recursului, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin referința din 30 octombrie 2018, Serviciul Vamal a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă în afara termenului de prescripție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Eduard Lungu, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Eduard Lungu, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie a fost considerat inadmisibil împotriva deciziei din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă

de către Eduard Lungu împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art.270 și 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eduard Lungu împotriva încheierii din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas