

Dosarul nr.2r-791/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Simciuc, Iu. Cotruța, I. Țurcan

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Petru Rusu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului
General al Poliției către Petru Rusu cu privire la încasarea cheltuielilor suportate
pentru dezvoltarea profesională,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel a lui Petru Rusu depusă împotriva hotărârii din 20 februarie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 20 februarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a pronunțat
dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui
Petru Rusu cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu dezvoltarea
profesională în mărime de 16 328,48 de lei.

La 06 martie 2018, Petru Rusu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din
20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe ca fiind ilegală și
neîntemeiată, emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui
Rusu Petru cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu dezvoltarea
profesională să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Cererea de apel a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe
care se întemeiază apelul, fără probele invocate în susținerea apelului și
documentele ce se anexează, și fără anexarea dovezii privind achitarea plății taxei
de stat.

Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel din 16 martie 2018, acordându-i apelantului, Petru Rusu, un termen
de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs, pentru înlăturarea
neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor
de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea
apelului, probelor întru achitarea taxei de stat în mărime de 367 de lei și 39 bani,
cu prezentarea lor prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău, totodată,

apelantului i s-a explicat că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel a lui Petru Rusu, depusă împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 19.07.2018, Petru Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că de către instanța de apel au fost încălcate flagrant prevederile art. 20 alin. (2) din Constituția RM, potrivit căroră, nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Astfel, a indicat că despre încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel nu a cunoscut, iar din 15.05.2018 până la 26.05.2018 a fost spitalizat, unde a avut o intervenție chirurgicală și, respectiv a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată.

Prin urmare, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 23 mai 2018, este depus în termen.

Potrivit materialelor speței, încheierea instanței de apel a fost comunicată recurentului la 06.07.2018 (f. d. 90). La caz, lipsesc date despre recepționarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 08.10.2018, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs, referință și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel a lui Petru Rusu, pe motivul neexecutării încheierii din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dânsul nu a prezentat cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în alți termeni apelul urmează a fi motivat, iar în cazul depunerii apelului nemotivat survin consecințele prevăzute de art. 368 alin. (1) CPC. Neîndeplinirea condițiilor art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 369 CPC.

După cum denotă materialele cauzei, Petru Rusu a depus apelul nemotivat și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Din această perspectivă, instanța de apel, la 04 aprilie 2018, nu a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Totodată, instanța de apel a comunicat participanților la proces că ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului este numită pentru 23 mai 2018, orele 11.00.

Prin urmare, instanța de recurs constată că încheierea din 04 aprilie 2018 a fost expedită apelantului-recurent la 02.05.2018 (f. d. 82), iar conform avizului de recepție (f. d. 83) a fost recepționată la 10.05.2018. Astfel, termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii a început să curgă de la 11.05.2018 și expirând la 21.05.2018, dat fiind faptul că ziua de 20.05.2018 a fost zi de duminică.

În același timp, instanța de recurs constată că potrivit certificatului de concediu medical (f. d. 100), apelantul-recurent, la 15.05.2018, a fost spitalizat, fiind internat în Spitalul Serviciului medical MAI până la 25.05.2018. Astfel, dânsul fiind în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 04 aprilie 2018, având în vedere faptul că termenul de 5 zile – 10.05.2018 - data recepționării încheierii și până la 15.05.2018 - data internării în spital, a fost insuficient pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și respectiv nu constituie un termen rezonabil în acest sens.

Aspectele menționate conduc la concluzia că respingerea cererii de recurs în condițiile expuse mai sunt de natură să aducă atingere dreptului persoanei la un proces echitabil și, astfel, pot să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Petru Rusu, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Petru Rusu.

Se casează încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției către Petru Rusu cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu