

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

Examinând cererea de revizuire declarată de către Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva „AUGUR-PERLA” SA privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a „AUGUR- PERLA” SA împotriva Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2016, Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „AUGUR-PERLA” SA prin care a solicitat suma datoriei în mărime de 71 025 de lei, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 2665,50 de lei, suma dobânzii de întârziere în mărime de 3 817,83 lei, cât și încasarea cheltuielilor legate de examinarea acțiunii în mărime de 251,35 lei pentru multiplicarea copiilor de pe acte, scrisori, taxa de stat, dobânda și scrisori adresate prin poștă pârâtei.

La 18 noiembrie 2016, „AUGUR-PERLA” SA a depus cerere reconvențională către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi”, în care a solicitat încasarea datoriei în mărime 88603,97 de lei și cheltuielile de judecată 2621 de lei.

Prin hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

acțiunea inițială a fost respinsă, iar cererea reconvențională admisă, fiind încasat din contul Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” în beneficiul „AUGUR-PERLA” SA cu titlu de datorie suma de 88 603,97 de lei și suma de 2621 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2017.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” a fost declarat inadmisibil.

La 14 august 2018, Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, a deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 05 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța notează că art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil art. 446 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 433 lit. a¹) – d) al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Ryabykh vs Rusia*, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza *Pravednaya vs Rusia*, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza *Giuran vs România*, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Nikitin vs Rusia*, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza *SC „Textinc” SA vs România*, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi”, în baza temeiul prevăzut la

articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Formalitățile specificate la articolul 433 a¹) – d) din Codul de procedură civilă au fost respectate de recurent, iar completul de judecată nu a avut obiecții în această parte.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi”.

Or, este evident că hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost supusă căilor de atac și a fost menținută prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. Conjunctura descrisă supra determină posibilitatea depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art. 448 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de revizuire declară inadmisibile pretențiile revizuentului în partea anulării deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 05 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Cu privire la încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul de control judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alin. (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, o situație juridică similară a fost introdusă de legislator prin punctul 145 din articolul III din Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018. Așadar, potrivit acestor completări, instanța de recurs are competența de a considera inadmisibil recursul în cazul în care este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin.(5).

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu

sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi”, împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva „AUGUR-PERLA” SA privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a „AUGUR- PERLA” SA împotriva Cabinetului Avocatului „Ion Volcovschi” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu