

Dosarul nr.2rhc-83/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător: N. Bobu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderas
Instanța de recurs: S. Filincova, D. Visternicean, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a avocatului Ghenadie Odobescu, în interesele
SC „Orchardtrucs” SRL,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Fercer Lux”
către SC „Orchardtrucs” SRL cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu, în
interesele SC „Orchardtrucs” SRL, împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții
de Apel Bălți, prin care a fost casată hotărârea din 13 noiembrie 2017 a
Judecătoriei Edineț, sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 05.05.2017, SRL „Fercer Lux” a depus cerere de chemare în judecată către
SC „Orchardtrucs” SRL privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 04.08.2014, și respectiv, la 22.08.2014,
de către SRL „Frigoclima” au fost efectuate două transferuri bancare în sumă a
câte 100000 de lei fiecare, fapt confirmat prin ordinele bancare cu nr. 317 din
04.08.2014, și respectiv cu nr. 365 din 22.08.2014.

La 30.08.2016, între SRL „Frigoclima”, în calitate de cedent, și SRL „Fercer
Lux”, în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune cu nr. 2.

Obiect al contractului a constituit creanța transmisibilă și sesizarea în mărime
de 200000 de lei, ce reiese din ordinul de plată nr. 317 din 04.08.2014 și ordinul de
plată nr. 365 din 22.08.2014.

Potrivit pct. 4.1 al contractului SRL „Frigoclima” s-a obligat din momentul
încheierii contractului să înștiințeze debitorul SRL „Orchardtrucs” despre prezenta
cesiune de creanță, fapt realizat și confirmat prin scrisoarea cu nr. 53/09 din
22.09.2016 expediată către pârât.

De către reclamant a fost adresată o somație în adresa pârâtului în vederea
restituirii sumei de 200000 de lei. Somația a fost primită de pârât, fapt confirmat
prin avizul de recepție. Astfel, din data sus-menționată și până în prezent din partea
pârâtului nu au fost efectuate oricare acțiuni, nefiind remisă suma solicitată, fapt
prin care reclamantul consideră că, pârâtul abuzând de drepturile sale și cu rea-

credință s-a îmbogățit fără justă cauză, prin urmare, acesta s-a folosit și se folosește în continuare de resursele financiare, iar comportamentul pârâtului descris, creează reclamantului impresia că aceasta a și fost intenția inițială.

Astfel, SRL „Fercer Lux” a solicitat încasarea în beneficiul său a sumei în mărime de 200000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 10.05.2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Fercer Lux” către SC „Orchardtrucs” SRL privind încasarea datoriei, menținută prin decizia din 04.09.2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „Fercer Lux”. S-a încasat de la SRL „Fercer Lux” în beneficiul SC „Orchardtrucs” SRL, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către SRL „Fercer Lux”, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, prin care s-a încasat de la SC „Orchardtrucs” SRL în beneficiul SRL „Fercer Lux” datoria în mărime de 200000 (două sute mii) de lei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și cheltuielile de judecată în mărime de 10500 (zece mii cinci sute) de lei.

La 02.04.2018, avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că SC „Orchardtrucs” este de acord cu hotărârea primei instanțe de respingere a acțiunii, iar soluția instanței de apel o consideră ilegală, neîntemeiată și abuzivă.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 20.06.2018, SRL „Fercer Lux” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost considerat inadmisibil.

La 24.09.2018, avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea încheierii din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că în privința obiectului acțiunii deja există o decizie irevocabilă, prin urmare este un caz adjudecat.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 04.07.2018, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX al Codului de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale

tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile acestui capitol, iar potrivit alin. (2) al aceleiași legi, încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea articolului 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, la articolele 446 și 448 Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Cu privire la încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul de control judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, articolul 446 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește fără interpretări că dispozițiile judecătorești se revizuiesc în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alineatul (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei.

Având în vedere cele expuse și prevederile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, împotriva încheierii din 04 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Fercer Lux” către SC „Orchardtrucs” SRL cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filncova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas