

Dosarul nr. 2r-798/18

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța – R. Mazureț

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gaiciuc Vasili,
în cauza civilă la cererea depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni către Gaiciuc Vasili cu privire la corectarea greșelii din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriai Ocnîța, împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a corectat greșeala din decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018,

constată:

La 10 octombrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând corectarea greșelii strecurată în ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriai Ocnîța, cu substituirea sintagmei „sat. Calarașovca” cu sintagma „com. Vălcineț, extravilan”.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța cererea înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la corectarea greșelii din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriai Ocnîța (nr. 2p/o-1/11), cu privire la substituirea sintagmei „sat. Calarașovca” cu sintagma „com. Vălcineț, extravilan” s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 27, 36-38)

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat integral încheierea (numită hotărâre) a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța din 09 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la corectarea greșelii din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriai Ocnîța, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, în alt complet de judecată. (f.d. 55-57)

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța s-a respins cererea depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la

corectarea greșelii din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriei Ocnița (nr. 2p/o-1/11). (f.d. 74-76)

BC „Moldova-Agroindbank” SA la 05 iunie 2018 a contestat cu recurs încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița. (f.d. 80-81)

Prin decizia din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat, s-a casat încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, cu emiterea unei noi decizii. S-a admis cererea. S-a corectat eroarea materială din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriei Ocnița, cu substituirea sintagmei „s. Calarașovca” cu sintagma „com. Vălcineț, extravilan”, însă în text s-a admis o eroare, instanța greșit indicând numele recurentei BC „Moldindconbank” SA în loc de BC „Moldova-Agroindbank” SA. (f.d. 109-113)

La 25 iulie 2018 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018, cu substituirea din textul actului judecătoresc a sintagmei „BC „Moldinconbank” SA” cu sintagma „BC „Moldova-Agroindbank” SA”. (f.d. 120)

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a corectat greșeala din decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018, cu substituirea sintagmei „BC „Moldinconbank” SA”, cu sintagma „BC „Moldova-Agroindbank” SA”. (f.d. 129-131)

La 17 august 2018 Gaiciuc Vasili a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea actului judecătoresc, cu transmiterea cauzei la rejudecare, deoarece contravine normelor legale. (f.d. 137)

În opinia recurentului, art. 249 Cod de procedură civilă permite corectarea erorilor strecurate numai în hotărârile judecătorești, dar nu și în decizii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 19 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 august 2018, se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 octombrie 2017 BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând corectarea greșelii strecurată în ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriei Ocnița, cu substituirea sintagmei „s. Calarașovca” cu sintagma „com. Vălcineț, extravilan”.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița s-a respins cererea depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la

corectarea greșelii din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriei Ocnița (nr. 2p/o-1/11), fiind casată prin decizia din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi decizii, prin care s-a admis cererea înaintată și s-a corectat eroarea de ordin material din ordonanța judecătorească din 14 ianuarie 2011 a Judecătoriei Ocnița, prin substituirea sintagmei „s. Calarașovca” cu sintagma „com. Vălcineț, extravilan”. Fiindcă în textul deciziei instanței de recurs s-a strecurat o eroare cu privire la numele recurentei, la 25 iulie 2018 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018, prin substituirea din textul actului judecătoresc a sintagmei „BC „Moldinconbank” SA” cu sintagma „BC „Moldova-Agroindbank” SA”.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a corectat greșeala din decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2018, prin substituirea sintagmei „BC „Moldinconbank” SA” cu sintagma „BC „Moldova-Agroindbank” SA”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța, care examinează problema corectării, poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. (4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Bălți just a corectat greșeala admisă în decizia din 13 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Într-adevăr, Colegiul constată că în textul deciziei, cât și în dispozitivul acesteia numele reclamantei este indicat BC „Moldindconbank” SA, corect fiind BC „Moldova-Agroindbank” SA. Astfel, instanța de apel a comis o greșeală de ordin tehnic, care just a fost corectată prin încheierea contestată.

În circumstanțele expuse, este eronat și nu poate fi reținut argumentul recurentului că în norma legală este indicat că se corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre, dar nu din decizie, or, în alin. (4) din art. 249 Cod de procedură civilă expres indică că prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelii din decizie este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Gaiciuc Vasile.

Se menține încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas