

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Grabovschii către Instituția medico-sanitară publică Spitalul raional Soroca „A. Prisacari”, Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Soroca”, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii XXXXXXXXXXXX și V.Volonceai privind stabilirea incapacității temporare de a munci și obligarea eliberării certificatului medical, încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, fiind menținută hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 17 iulie 2017, Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Instituția medico-sanitară publică Spitalul raional Soroca „A. Prisacari”, Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Soroca”, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii XXXXXXXXXXXX și V. Volonceai privind stabilirea incapacității temporare de a munci și obligarea eliberării certificatului medical, încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii reclamantul a indicat faptul că, în cadrul ședinței de judecată pe cauza civilă la cererea lui Alexandr Grabovschii către ÎS „Gările și Stațiile Auto” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, de către pârât a fost prezentată scrisoarea nr.158 din 24 mai 2016, semnată de către șeful IMSP CS Soroca, prin care s-a notat că Dlui Alexandr Grabovschii nu i-a fost deschis și eliberat certificat de concediu medical de la 20 mai 2016 până la 23 mai 2016.

Potrivit reclamantului, faptul neeliberării certificatului de concediu medical i-a cauzat daune mari intereselor sale, deoarece răspunsul menționat a fost pus la baza hotărârii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de către acesta. Astfel, în pct. 33 din hotărârea Judecătorei Soroca nr. 2-412/16 din 20 mai 2017, instanța a considerat nemotivate declarațiile reclamantului, precum că dânsul la data de 03 mai 2016 și 04 mai 2016 s-a aflat în concediu medical, cu toate că a prezentat înscrisuri din fișa medicală de la medicul de familie din 03 mai 2016 și 08 mai 2016, deoarece nu a fost eliberat certificat de concediu medical pe numele lui Alexandr Grabovschii, care i-ar fi permis lipsa de la serviciu pe perioada tratamentului.

Astfel, pentru a elucida circumstanțele care au stat la baza neeliberării certificatului de concediu medical, la 11 mai 2017 a fost înaintată o cerere prealabilă Ministerului Sănătății, iar la 20 iunie 2017, prin răspunsul nr. 01-6/781 a vice-ministrului Liliana Iașan solicitările înaintate au fost respinse. În așa mod, deși Ministerul Sănătății într-o formă voalată recunoaște că personalul medical a acționat incorect, a considerat totuși că nici o persoană responsabilă din cadrul instituțiilor medicale nu se face vinovată de cele întâmplate, de aceea reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Suplimentar s-a menționat că Ministerul Sănătății nu a examinat și nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din cererea prealabilă, în special examinarea posibilității eliberării certificatului de concediu medical asiguratului Alexandr Grabovschii, ca acesta să beneficieze de indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă.

Totodată a indicat și faptul că, după adresarea către Ministerul Sănătății dar, până la primirea scrisorii nr. 01-6/781 din 20 iunie 2017, la 19 iunie 2017 a recepționat scrisoarea nr.252 din 13 iunie 2017, semnată de directorul IMSP Spitalul raional Soroca, potrivit căreia IMSP Spitalul raional Soroca neagă faptul că medicul XXXXXXXXXX ar fi dat dovadă de inacțiune. S-a invocat că eliberarea buletinului de boală, este de competența medicului de familie, deoarece în cazul din speță a fost efectuat un tratament ambulatoriu. Aceste circumstanțe în opinia părții reclamante sunt în contradicție cu prevederile pct. 6 și 8 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical.

La 21 iunie 2017, reclamantul s-a adresat cu o cerere către IMSP Centrul de Sănătate Soroca, solicitând eliberarea buletinului de boală, dar din răspunsul nr. 364 recepționat la 08 iulie 2017, rezultă că asiguratul Alexandr Grabovschii era obligat să se adreseze repetat medicului de familie pentru eliberarea certificatului medical în urma consultării medicului specialist, fapt care în opinia avocatului reclamantului contravine normelor legale, deoarece certificatul medical urma a-i fi eliberat obligatoriu lui Alexandr Grabovschii, or ultimul în perioada indicată era în incapacitate temporară de muncă.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

- constatarea incapacității de muncă temporară a asiguratului Alexandr Grabovschi pe perioada – 03 mai 2016 – 08 mai 2016 – 18 mai 2016, când ultimul s-a adresat la medicul de familie, medicul de specialitate și a urmat tratament;
- recunoașterea ilegalității refuzului Instituției medico-sanitare publice Spitalul raional Soroca „A. Prisacari” din scrisoarea nr. 252 din 13 iunie 2017 de a elibera

pacientului Alexandr Grabovschii certificatul de concediu medical ca urmare a adresării la medicul-chirurg XXXXXXXXXXXX la data de 03 mai 2016 și 08 mai 2016;

- de a constata drept ilegale acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Instituției medico-sanitare publice Spitalul raional Soroca „A. Prisacari”, care nu i-au eliberat pacientului Alexandr Grabovschii certificatul de concediu medical ca urmare a adresării la medicul-chirurg XXXXXXXXXXXX la 03 mai 2016 și 08 mai 2016;

- a obliga Instituția medico-sanitară publică Spitalul raional Soroca „A. Prisacari” să elibereze certificat de concediu medical lui Alexandr Grabovschii pentru perioada aflării în incapacitate temporară de muncă ca urmare a adresării la medicul chirurg XXXXXXXXXXXX la 03 mai 2016 și 08 mai 2016;

- a constata drept ilegal refuzul Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Soroca din scrisoarea nr. 364 din 05 iulie 2017 de a elibera pacientului Alexandr Grabovschii certificatul de concediu medical ca urmare a adresării la medicul de familie XXXXXXXXXXXX la 03 mai 2016;

- a constata drept ilegale acțiunile persoanelor responsabile din cadrul Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Soroca care nu i-au eliberat pacientului Alexandr Grabovschii certificatul de concediu medical ca urmare a adresării la medicul de familie XXXXXXXXXXXX la 03 mai 2016;

- a obliga Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Soroca să-i elibereze certificat de concediu medical lui Alexandr Grabovschii pentru perioada aflării în incapacitate temporară de muncă ca urmare a adresării la medicul chirurg XXXXXXXXXXXX la 03 mai 2016 și 08 mai 2016;

- a constata drept ilegal refuzul Ministerului Sănătății nr. 01-6/781 din 20 iunie 2017 privind soluționarea cererii prealabile privitor la legalitatea acțiunilor instituțiilor medicale, refuzul eliberării certificatului de concediu medical, tragerea la răspundere a persoanelor vinovate și achitarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă;

- a încasa de la pârâțul Ministerul Sănătății în beneficiul reclamantului suma de 10 000 (zece) mii lei cu titlu de prejudiciu moral pentru refuzul neîntemeiat de a satisface cerințele din cererea prealabilă;

- a încasa în mod solidar de la pârâții Instituția medico-sanitară publică Spitalul raional Soroca „A. Prisacari” și Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Soroca în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Grabovschii.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, fiind menținută hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Alexandr Grabovschi urma să se adreseze medicului de familie pentru a solicita eliberarea certificatului de concediu medical, or, în cazul în care reclamantul s-ar fi adresat pentru spitalizare și tratament în spital, medicul de specialitate i-ar fi eliberat certificat de concediu medical din ziua spitalizării. Reieșind din Registrul de evidență a internărilor

bolnavilor și renunțării la spitalizare nr.10, început la 02 mai 2016 și terminat la 16 mai 2016, în perioada din 03 mai 2016 de la ora 00.40 până la 23.50 și 08 mai 2016 de la ora 00.15 până la 23.20, Alexandr Grabovschii nu s-a adresat pentru a solicita spitalizarea, iar refuzul de a fi internat a fost confirmat personal de acesta în ședința de judecată a primei instanțe, de aceea afirmațiile aduse în acest sens corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Mai mult, argumentul lui Alexandr Grabovschii precum că instanța de judecată ar putea stabili incapacitatea sa temporară de a munci, reieșind din diagnoza stabilită de către medicul chirurg, este lipsit de consistență or, instanța de judecată nu este organul abilitat să analizeze starea fizică a persoanei și să stabilească aptitudinile acesteia în raport cu efortul ce urmează a fi depus la locul de muncă, nefiind în drept să stabilească și durata aflării în concediu medical. Or, faptul că Alexandr Grabovschii s-a adresat de mai multe ori la medic, nu înseamnă că în toate aceste zile, acesta era inapt de a munci.

Astfel, instanța de apel a reținut că reclamantul urma să respecte indicațiile medicului-specialist și să se prezente la locul indicat: medicul de familie, pentru eliberarea certificatului de concediu medical, acesta urmând a fi emis doar în prezența personală a pacientului, fapt ignorat de Alexandr Grabovschii care a dus la imposibilitatea eliberării ulterioare a actului solicitat.

La 15 august 2018, Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, a contestat cu recurs decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a reiterat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 12 octombrie 2018, Instituția medico-sanitară publică Spitalul raional Soroca „A. Prisacari” a depus referință la cererea de recurs, solicitând de a fi considerată inadmisibilă.

La 15 octombrie 2018, Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Soroca a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 24 aprilie 2018, fiind expediată participanților la proces la 12 iunie 2018 (f.d. 14, vol. II), și recepționată de către recurent și avocatul acestuia la 15 iunie 2018 (f.d.

16, 19 vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 15 august 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandr Grabovschii, prin intermediul avocatului Victor Felișcan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu