

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – E. Cojocari,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc,
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire, declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica - Cosmetic” cu privire la încasarea venitului ratat, prejudiciului financiar și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție prin s-a considerat inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”,

constată:

La 06 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” (în continuare SRL „Viantic Internațional”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica - Cosmetic” (în continuare SA „Viorica - Cosmetic”) cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 453 209 lei, prejudiciului financiar în sumă de 29 237 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-8, vol.I)

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Viantic Internațional”, s-a încasat de la SA „Viorica-Cosmetic” în beneficiul SRL „Viantic Internațional” suma de 453 209 lei cu titlu de profit ratat, suma de 29 237 lei cu titlu de prejudiciu financiar și suma de 14 473,38 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.(f.d.207, 211-215, vol.I)

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Viorica-Cosmetic”, s-a casat hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Viantic Internațional”. (f.d. 19, 20-29, vol.II)

Prin încheierea din 01 august 2018 a completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de SRL „Viantic Internațional”, a fost considerat inadmisibil. (f.d. 57-61, vol. II)

La 04 septembrie 2018 SRL „Viantic Internațional” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 01 august 2018, rejudecarea litigiului în ordine de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2018. (f.d. 64-66, vol. II)

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, a menționat că în rezultatul pronunțării actului judecătoresc contestat au fost afectate direct drepturile și interesele Serviciului Vamal, implicit și drepturile și libertățile fundamentale ale SRL „Viantic Internațional”, deși anume după constatările și concluziile instanței de apel, reținute de instanța de recurs, anume Serviciul Vamal este vinovat de prejudicierea SRL „Viantic Internațional”. Astfel, Serviciul Vamal, implicit și SRL „Viantic Internațional”, au fost lipsiți de dreptul de a-și apăra interesele sale, având în vedere, că au fost lipsiți de un proces echitabil.

La 12 octombrie 2018 „Viorica - Cosmetic” SA a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca lipsită de temei legal. (f.d.72-74, vol. II)

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Viantic Internațional” împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de SRL „Viantic Internațional”, ori este evident că hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 aprilie 2018.

Conform circumstanțelor descrise se determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art.448, alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas