

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladimir Baghici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Anatolie Taranenco, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek către Universitatea Tehnică a Moldovei, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzurilor în eliberarea acordului la privatizarea spațiului locativ,

împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Anatolie Taranenco, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Universitatea Tehnică a Moldovei, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzurilor în eliberarea acordului la privatizarea spațiului locativ.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2017, Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga

Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek au contestat cu apel hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek, acordându-le, un termen rezonabil de până la 15 mai 2018, ora 12.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă și a dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, le-a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek, din motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 august 2018, Vladimir Baghici a contestat cu recurs încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului, instanța de apel i-a încălcat drepturile procesuale, restituind cererea de apel, or, apelul motivat a fost recepționat prin poștă de către instanța de apel la 26 decembrie 2017 și, ulterior, la 13 aprilie 2018, făcând trimitere la copiile avizelor de recepție, anexate la cererea de recurs.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Baghici urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 iulie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 25 iulie 2018 (f.d. 15, vol. III), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către

părți. Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul consideră că cererea de recurs se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek, acordându-le, un termen rezonabil de până la 15 mai 2018, ora 12.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă și a dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, le-a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 23 martie 2018 (f.d. 245, vol. II), iar la 07 mai 2018 i-a fost expediată prin poșta electronică avocatului apelanților – Constantin Tănase (f.d. 246, vol. II), corespondența a fost înapoiată instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 247, vol. II), iar date cu privire la recepționarea încheierii prin poșta electronică nu există la materialele cauzei. Astfel, ședința de judecată din 15 mai 2018 a fost amânată de către instanța de apel, pentru a nu încălca dreptul părților la un proces echitabil și apărare eficientă, (f.d. 248-249, vol. II) pentru data de 19 iunie 2018, ora 11.00.

La 19 iunie 2018, apelantul Valeriu Ivanov a expediat instanței de apel o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a încheia un contract de asistență juridică cu avocatul, însă ședința nu a avut loc din cauza aflării în concediul medical a judecătorului-raportor pe cauza dată, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 17 iulie 2018, ora 11.00 și expediată citația participanților la proces.

În ședința de judecată din 17 iulie 2018, apelantul Vladimir Baghici și avocatul Constantin Tănase au fost prezenți, solicitând instanței un termen pentru a prezenta apelul motivat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel, specificate prin încheierea din 20 februarie 2018, nu au fost înlăturate, prin încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu au

îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

Alineatul (1)¹ al aceluiași articol prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Din conținutul normelor citate, rezultă cu suficientă claritate că legiuitorul a prevăzut în mod exhaustiv condițiile căror trebuie să corespundă o cerere de apel pentru a fi primită spre examinare, iar prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a făcut trimitere în mod direct la prevederile art. 365 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă și la lipsa dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, indicații pe care apelanții le-au ignorat.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin

pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs atestă că de către Curtea de Apel Chișinău au fost întreprinse toate măsurile de rigoare pentru expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 și citarea apelanților și a avocatului acestora, pentru ca aceștia să înlăture neajunsurile cererii de apel și să prezinte dovada de plată a taxei de stat. Ultimii, însă, nu s-au prezentat în mai multe ședințe de judecată ale instanței de apel și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Aceste constatări resping argumentul recurentului cu privire la faptul că cererea de apel motivată a fost depusă la 26 decembrie 2017, or, apelul la care se face trimitere conține doar o relatare a situației de fapt și de drept, expuse în fața primei instanțe, fără a fi formulate niște cerințe în fața instanței de apel sau a indica prin ce anume hotărârea primei instanțe aduce prejudicii intereselor apelanților. În acest context, sunt de menționat și prevederile art. 357 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia obiectul apelului îl constituie hotărârea atacată.

Suplimentar, Colegiul reține că, recurentul este cel interesat de soarta soluționării prezentului litigiu în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nerespectând prevederile art. 365 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel încă la 26 decembrie 2017, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Vladimir Baghici împotriva încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Baghici.

Se menține încheierea din 17 iulie 20187 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Ivanov, Iurie Banaru, Valentina Childescu, Nadejda Cobelean, Ludmila Eșanu, Arianda Gorbatiuc, Vladimir Baghici, Maria-Liliana Marian, Laurenția Draciuc, Stela Cucuș, Aurelia Vartic, Silvia Guțu, Anatolie Taranenco, Inga Ursache, Mihail Capră, Valentina Pinte, Sofia Czeapek către Universitatea Tehnică a Moldovei, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzurilor în eliberarea acordului la privatizarea spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu