

## Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Transcon” împotriva Primăriei mun. Bălți, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 22 octombrie 2015, SA „Transcon” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 333 din 15 mai 2015 „Cu privire la eliberarea autorizației de construire”. S-a anulat autorizația de construire nr. 87 din 15 mai 2015 eliberată de către Primăria mun. Bălți lui Vladimir Cernov și Tatianeii Cernov cu privire la executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente în mun. Bălți, str. XXXXXXXXXXXX. S-a anulat certificatul de urbanism nr. 140 din 24 martie 2015, eliberat lui Vladimir Cernov și Tatianeii Cernov pentru proiectarea umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente în mun. Bălți, str. XXXXXXXXXXXX. S-a anulat actul de recepție finală nr. 01/17 din 26 iunie 2017 a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente în mun. Bălți, str. XXXXXXXXXXXX.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, au declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. În cererea de apel, apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 06 septembrie 2018, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, au contestat cu recurs încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea respectivă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat argumente cu privire la netemeinicia încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, încălcarea de către instanța de apel a principiului accesului liber la justiție și a art. 6 CEDO.

La 03 octombrie 2018, lichidatorul SA „Transcon” – Vitalie Melnic a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

La 30 octombrie 2018, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, au înregistrat așa-numitele susțineri verbale, prin care s-au referit la netemeinicia hotărârii primei instanțe și a încheierii instanței de apel, precum și la lipsa împuternicirilor avocaților intimatului pentru a-i reprezenta interesele în instanțele inferioare, susținând solicitările din cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Copia încheierii respective a fost expediată participanților la proces la 11 iulie 2018 (f.d. 40, vol. III) și recepționată de către recurenți la 23 iulie 2018 (f.d. 41, vol. III), iar de către avocatul Vasile Ceban la 16 iulie 2018 (f.d. 42).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 24 iulie 2018, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate recurenților Vladimir Cernov și Tatiana Cernov și a expirat la 07 august 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului. Instanța de recurs reține drept reper de calcul al termenului de declarare a recursului anume data comunicării încheierii recurenților, or, avocatul acestora a recepționat-o și mai devreme, la 16 iulie 2018, iar termenul calculat din această dată urma să expire la 31 iulie 2018, creând o situație defavorabilă recurenților. Cu toate acestea, nici până la 07 august 2018, recurenții nu și-au exercitat cu bună-credință dreptul de atac asupra încheierii instanței de apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat la 06 septembrie 2018 împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, de la data comunicării încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, recurenții nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu au prezentat probe și nu au făcut dovada faptului că motivele pentru care au omis termenul de atac a încheierii din 05 iulie 2018, sunt întemeiate.

Argumentul invocat de recurenți cu referire la faptul că au luat cunoștință de încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți abia la 20 august 2018, făcând trimitere la cererea prin care Vladimir Cernov a solicitat să ia cunoștință de materialele cauzei (f.d. 45, vol. III), nu poate fi reținut de instanță, la fel ca și afirmația potrivit căreia semnăturile din avizele de recepție (f.d. 41, 42) nu aparțin destinatarilor, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Totodată, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, recurenții, profitând de faptul că la materialele dosarului mai există un înscris prin care se confirmă data la care Vladimir Cernov a luat cunoștință de materialele cauzei (f.d. 45, vol. III), au declarat recursul după expirarea termenului de atac, manifestând, în așa mod, abuz de drept procedural. În atare circumstanțe, comportamentul recurenților nu poate fi calificat altfel decât o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unei situații de drept.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi

sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu