

Dosarul nr. 2rc-238/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: I. Păduraru

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Microfin” împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Asociația de Economii și Împrumut „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 05 mai 2017 AEÎ „Microfin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut”, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18 496,70 lei, a taxei de stat în mărime de 554,91 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 lei.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Microfin” împotriva AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 18 496,70 lei, a taxei de stat în mărime de 554,91 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 lei. (f.d. 66-69)

Încheierea din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani a fost contestată de către AEÎ „Microfin”. (f.d. 71-74)

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către AEÎ „Microfin”, s-a casat încheierea din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a încetat procesul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Microfin” împotriva AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 18 496,70 lei, a taxei de stat în mărime de 554,91 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 lei, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru judecarea în fond. (f.d. 92-94)

La 27 februarie 2018 AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs. (f.d. 105-108)

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” asupra deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către AEÎ „Microfin” împotriva AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 121-123)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 08 iunie 2018 AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea problemei în fond prin decizie, conform căreia să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei în instanța de recurs pentru examinarea recursului declarat de AEÎ „Microfin” împotriva încheierii din 24 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost încetat procesul în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă. (f.d. 145)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” a contestat cu recurs încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată

de către AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs remarcă faptul că AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate, astfel cererea sa contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs subliniază, că AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” în cererea de recurs a indicat că va depune ulterior cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă, totodată înaintând recursul nemotivat la 08 iunie 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, ședința pentru examinarea recursului a fost numită pentru data de 31 octombrie 2018, informația fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție

Respectiv, AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut”, fiind conștientă că a depus încă la 08 iunie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către AEÎ „Asociația Centrală a Asociațiilor de Economii și Împrumut” împotriva încheierii din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas