

Dosarul nr. 2dsc-23/18

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017, în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților,

constată:

SRL „Orom-Imexpo” la data de 20 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, concretizată prin cererea din 08 aprilie 2016, prin care a solicitat încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată.

La data de 27 mai 2016 reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Soldănești, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cauzei în fond ca instanță competentă (f.d.65,vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Soldănești din data de 11 iulie 2016 cauza civilă la acțiunea SRL „Orom-Impex” împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 89-91, vol.I).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Șoldănești, la data de 20 iulie 2016 SRL „Orom-Impex” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei de către Judecătoria Șoldănești (f.d. 93,vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Orom-Impex”, s-a casat încheierea Judecătoriei Șoldănești, cu restituirea cauzei în aceeași instanță (f.d. 100-102, vol.I).

La data de 14 noiembrie 2016 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere privind explicarea hotărârii (f.d. 110 - 111, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 12 ianuarie 2017 a respins cererea avocatului Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei din data de 19 august 2016 ( f.d. 140-141, vol.I).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 ianuarie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei contestate ( f.d. 143, vol.I).

Prin decizia din data de 01 martie 2017 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company”, a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017 ( f.d. 148-150, vol.I).

La data de 13 iulie 2018 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017, solicitând explicarea la care act al Judecătorei Soldănești adoptat în prezenta cauză face referință Curtea Supremă de Justiție, în situația în care în actele contestate ale Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 și din 12 ianuarie 2017, menținute de Curtea Supremă de Justiție se referă la încheierea Judecătorei Șoldănești din data de 11 iunie 2016, care la materialele cauzei nu există și dacă echivalează cu situația neexaminării fondului recursului (f.d. 46-49, vol.II).

În motivarea cererii SRL „Inter Trade Investment Company” a menționat că Curtea Supremă de Justiție, examinând recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017, în partea motivată a deciziei din 01 martie 2017 a făcut referire la o încheiere a Judecătorei Șoldănești, fără a specifica la care act judecătoresc, indicat de Curtea de Apel Bălți în actele sale, se referă.

Recurentul invocă că în actele judecătorești ale Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 și din 12 ianuarie 2017 se indică despre menținerea încheierii Judecătorei Șoldănești din 11 iunie 2016, însă la materialele cauzei există încheierea Judecătorei Șoldănești din data de 11 iulie 2016, despre care Curtea Supremă de Justiție în încheierea sa nu menționează expres, motiv pentru care și solicită explicarea deciziei respective.

La 23 octombrie 2018 SRL „Orom-Imexpo” a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea SRL „Inter Trade Investment Company” și avocatului Pavel Pitihin sancțiunii procedurale amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru a pune capăt oricărui abuz în exercitarea drepturilor procedurale, a nu admite în continuare încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a acțiunii. ( f.d. 61-64, vol.II)

Examinând cererile depuse în raport cu materialele cauzei și prevederile legale relevante, instanța de recurs constată următoarele.

În speță, SRL „Inter Trade Investment Company” la data de 18 ianuarie 2017 a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea reprezentatului recurentului de explicare a deciziei Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 ( f.d. 143-144, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017 s-a respins recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a menținut decizia Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017 (f.d.148-150, vol. I).

Avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” în susținerea cererii de explicare a hotărârii a solicitat tălmăcirea cuvântului „rejudecare”. Prin urmare, instanța de recurs prin decizia din data de 01 martie 2017

s-a expus în limitele invocate în recurs privind explicarea deciziei Curții de Apel din data de 19 august 2016, prin prisma art. 251 al Codului de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că prin încheierile Curții de Apel Bălți din data de 16 noiembrie 2017 și din data de 19 aprilie 2018 s-au corectat erorile mecanice admise în decizia din data de 19 august 2016 și în încheierea din data de 12 ianuarie 2017 ( f.d. 245, vol. I și 26-27 vol.II).

În conformitate cu art. 251, alin. (1) al Codului de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În urma celor relatate, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 al Codului de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu rezultă că SRL „Inter Trade Investment Company” solicită o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului deciziei din data de 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție și nici nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Deci, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, ori conținutul deciziei din data de 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a fost respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017 ( f.d. 148-150, vol.I).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din data de 01 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicate și nu pot crea incertitudini.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la cererea SRL „Orom-Imexpo” cu privire la aplicarea amenzii judiciare SRL „Inter Trade Investment Company” și avocatului Pavel Petihin, pentru faptul că abuzează de drepturi, formulând diverse cereri în fața instanțelor ierarhic superioare, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei, instanța de recurs o constată neîntemeiată, ori cererile depuse de către SRL „Inter Trade Investment Company” sunt reglementate de Codul de procedură civilă, cu atât mai mult că în conformitate cu art. 61, alin. (2) al Codului de procedură civilă reclamantul beneficiază de dreptul

de compensare a prejudiciului material cauzat de către pârât prin exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale. Totodată, prin modificările operate la data de 01 iunie 2018 în art. 423, alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, se stabilește că depunerea recursului asupra încheierilor nu împiedică examinarea în continuare a cauzei, ori instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului instanței ierarhic superioare competente și nu a dosarului în original.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 251, art. 269- 270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017, în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas