

Dosar nr. 2rac-433/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. T.Avasiloiie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 1 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 12 ianuarie 2015, între Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec”, în calitate de vânzător și Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 2/2336/13 privind achiziționarea filmului radiologie înregistrat sub nr. 14/02336/1 la 26 ianuarie 2015 de către Agenția Achiziții Publice, având drept obiect achiziționarea filmului radiologie și a consumabilelor conform licitației publice nr. 14/02336 din 26 noiembrie 2014.

Ulterior, la 28 decembrie 2015, între aceleași părți a fost încheiat contractul nr. 2/2774/16, înregistrat sub nr. 15/02774/001 din 13 ianuarie 2016 de către Agenția Achiziții Publice, având drept obiect achiziționarea filmului radiologie și a consumabilelor conform licitației publice nr. 15/02774 din 9 decembrie 2015.

Conform pct. 9.9 din contractul nr. 2/2774/16, pentru achitarea cu întârziere, cumpărătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunurilor

neachitate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din suma totală a contractului, care constituie 1 070 800 de lei.

A indicat că, în urma livrărilor efectuate conform contractelor nominalizate, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală înregistrează față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec” o datorie totală de 645 920 de lei.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec” prin cererea inițială și prin cererea de micșorare a pretențiilor, admiterea acțiunii, încasarea din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală în beneficiul său datoria în sumă de 461 494 de lei, 99 619,04 lei penalitate și cheltuielile de asistență juridică și taxa de stat.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis renunțul Societății cu Răspundere Limitată „Neotec” la pretenția privind încasarea datoriei în sumă de 461 494 de lei.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea s-a admis parțial, s-a respins pretenția Societății cu Răspundere Limitată „Neotec” cu privire la încasarea penalității în sumă de 99 619,04 lei; s-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Neotec” taxa de stat în sumă de 19 377,60 de lei și 8 946 de lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec”, s-a casat hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea s-a admis parțial; s-a încasat din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Neotec” penalitatea în sumă de 99 619,04 lei, 22 366,17 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 2 241,42 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 8 946 de lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neîntemeiată.

La 6 septembrie 2018, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la examinarea cauzei a prezentat probe incontestabile privind situația financiară din care rezultă că a fost în imposibilitate de a executa obligațiile asumate prin contratele de achiziționare a filmului de radiologie.

A indicat că, este o instituție publică finanțată din bugetul de stat prin intermediul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, iar neachitarea la timp a plăților a fost provocată de insuficiența surselor financiare.

A menționat că, instanța de apel în mod eronat a apreciat existența vinovăției la admiterea restanțelor și în consecință nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

A solicitat Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimata Societatea cu Răspundere Limitată „Neotec” nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 29 iunie 2018, iar date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc (f.d.143). Astfel, recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală la data de 6 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și c), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu