

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – L. Brînza

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – D. Manole, M. Guzun, S. Arnaut

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, Dm. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Gheorghe Sobieski-Camerzan în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova cu privire la obligarea examinării plângerii din 10 iulie 2014,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2014 Gheorghe Sobieski-Camerzan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova privind obligarea pârâtului să examineze plângerea depusă de reclamant la 10 iulie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a depus o cerere către Comisia administrativă a Preturii sec. Centru, mun. Chișinău, care ulterior a fost remisă Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță în baza art. 180 alin. (5), art. 417 și art. 440 Cod contravențional și pct. 2.2.12 al contractului de locațiune nr. 3/05/022 din 19 februarie 2009, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță cu restituirea bunului imobil. Ulterior, Gheorghe Sobieski-Camerzan s-a adresat cu o cerere către Consiliul mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău să examineze cererea sa, însă a primit răspuns precum că ultima nu are statut de agent constatatator.

Reclamantul a indicat că funcționarii Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale din cadrul Consiliului mun. Chișinău ilegal, fără licitație publică, prin protecționism și acte de corupție au încheiat cu Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță contractul de locațiune nr. 3/05/022 din 19 februarie 2009, prin care în mod abuziv au dat în chirie bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 44. Acest bun imobil complex se află într-un bloc locativ, ce aparține statului Republica Moldova, care nu a fost și nu este proprietate municipală, dar este proprietatea sa privată, pe care a primit-o de la Malinovski D.I.. De acest bun imobil și de toate actele de proprietate reclamantul a fost deposedat ca rezultat al unor jafuri comise de către fostul consilier municipal Svetalana Popa și membrii Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță.

Gheorghe Sobieski-Camerzan a solicitat obligarea funcționarilor Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău să examineze plângerea depusă la 10 iulie 2014 privind atragerea la răspundere contravențională a Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță în baza art. 180 alin. (5), art. 417 și art. 440 Cod contravențional și pct. 2.2.12 al contractului de locațiune nr. 3/05/022 din 19 februarie 2009, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță cu restituirea bunului imobil.

Prin hotărârea din 09 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Sobieski-Camerzan a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 99-106)

Prin decizia din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Gheorghe Sobieski – Camerzan și s-a menținut fără modificări hotărârea din 09 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău. (f.d. 130 – 136)

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Gheorghe Sobieski – Camerzan împotriva deciziei din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 151-154)

La 28 august 2018 Gheorghe Sobieski – Camerzan a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 09 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța competentă. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de adresare cu cerere de revizuire, deoarece Agentul Guvernamental a refuzat să depună cerere de revizuire în termen. (f.d. 157)

În motivarea cererii revizuentul a invocat că la 13 februarie 2018 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre violarea art. 8, 13 și art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenție la examinarea cauzei civile depusă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la revendicarea dreptului de proprietate asupra bunurilor litigioase.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediat, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând argumentele revizuentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Sobieski – Camerzan urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarant de către Gheorghe Sobieski – Camerzan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Sobieski – Camerzan împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității,

se examinează de către curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul apelului.

Totodată, Colegiul civil menționează că nu este de competența instanței de recurs de a se expune asupra demersului revizuentului, cu privire la repunerea în termen de examinare a cererii de revizuire, ori nu este în competență să se pronunțe asupra cererii de revizuire, deduse judecării.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Sobieski – Camerzan împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Gheorghe Sobieski – Camerzan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas